

# Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados 2022:

estado actual del diseño de  
objetivos e indicadores de  
los programas y acciones  
sociales al cuarto año de la  
Administración

**2018-2024**

**coneval**

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

Lo que se mide  
se puede mejorar

*Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados 2022: estado actual del diseño de objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales al cuarto año de la Administración 2018-2024*

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social  
Av. Insurgentes Sur 810  
Colonia Del Valle  
CP 03100  
Alcaldía Benito Juárez  
Ciudad de México

Citación sugerida:

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados 2022: estado actual del diseño de objetivos e indicadores al cuarto año de la Administración 2018-2024*. Ciudad de México: CONEVAL, 2022.

## Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

### Consejo Académico

**María del Rosario Cárdenas Elizalde**

Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco

**Armando Bartra Vergés**

Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco

**Guillermo Cejudo Ramírez**

Centro de Investigación y Docencia Económicas

**Salomón Nahmad Sittón**

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores  
en Antropología Social-Pacífico Sur

**John Scott Andretta**

Centro de Investigación y Docencia Económicas

**Claudia Vanessa Maldonado Trujillo**

Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco

### Secretaría Ejecutiva

**José Nabor Cruz Marcelo**

Secretario Ejecutivo

**José Manuel del Muro Guerrero**

Coordinador General de Monitoreo, Entidades  
Federativas y Fortalecimiento Institucional

**Karina Barrios Sánchez**

Coordinadora General de Evaluación

**Alida Marcela Gutiérrez Landeros**

Coordinadora General de Análisis de la Pobreza

**Daniel Gutiérrez Cruz**

Coordinador General de Administración

### Equipo técnico

José Manuel del Muro Guerrero

José Manuel Silva Cabrera

Hugo Alberto Acuña Cruz

Néstor Emmanuel Aviña Montiel

Adriana Martínez Reding Flores

### Equipo revisor

José Nabor Cruz Marcelo

Alberto Castro Jaimes

Erika Lozano Orozco

Guillermo Ayala Correa

Marco Antonio Mesac Moreno Calva

## Contenido

<b>Resumen Ejecutivo</b> .....	7
<b>Introducción</b> .....	10
Capítulo 1. Análisis de la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados .....	12
<b>1.1 Metodología de análisis de la calidad de los objetivos e indicadores</b> .....	12
<b>1.2 Análisis general del universo de programas y acciones sociales sujetos a valoración de la MIR</b> .....	15
Capítulo 2. Diagnóstico de la calidad de los objetivos e indicadores 2022: análisis de resultados.....	17
<b>2.1 Análisis de la calidad total de objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales 2022</b> .....	17
<b>2.2 Análisis del diseño de los objetivos de los programas y acciones sociales 2022: valoración de la lógica vertical</b> .....	21
<b>2.3 Análisis del diseño de los indicadores de los programas y acciones sociales 2022: valoración de la lógica horizontal</b> .....	26
<b>2.4 Análisis de la calidad de objetivos e indicadores de los programas prioritarios de la administración 2018-2024</b> .....	34
Capítulo 3. Evolución de la calidad de los objetivos e indicadores 2008-2022 .....	38
<b>3.1 Evolución de la estructura programática 2008-2022</b> .....	39
<b>Programas y acciones sociales</b> .....	39
<b>3.2 Evolución de la calidad de objetivos e indicadores 2008-2022</b> .....	42
Capítulo 4. Análisis complementarios sobre la calidad de las MIR.....	46
<b>4.1 Asignación presupuestal y calidad de las MIR</b> .....	46
<b>4.3 Poblaciones Objetivo y calidad de las MIR</b> .....	49
<b>4.4 Temáticas de atención y calidad de las MIR</b> .....	51
Capítulo 5. Consideraciones finales.....	55
<b>5.1 Principales hallazgos</b> .....	55
<b>5.2 Retos</b> .....	56
<b>5.3 Recomendaciones Generales</b> .....	57
Anexo 1. Niveles de la calidad de las MIR de los programas y acciones sociales.....	59
Anexo 2. Calidad de la MIR y presupuesto de los programas prioritarios.....	75
Anexo 3. Calidad de la MIR de los programas y acciones sociales con mayor presupuesto en 2022.....	77

## Índice de Gráficas

<b>Gráfica 1</b> Estructura del universo de programas y acciones sociales sujetos a valoración de su MIR en 2022. ....	15
<b>Gráfica 2</b> Conformación del universo de indicadores de los programas y acciones sociales, 2020 vs 2022. ....	16
<b>Gráfica 3</b> Calidad del diseño general de objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales, 2022. ....	17
<b>Gráfica 4</b> Calidad del diseño general de los objetivos e indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales por dependencia, 2022. ....	21
<b>Gráfica 5</b> Calidad en el diseño de los objetivos de la MIR de los programas y acciones sociales 2022. ....	22
<b>Gráfica 6</b> Comparación en el cumplimiento promedio de los aspectos que conforman la lógica vertical, 2018-2022. ....	24
<b>Gráfica 7</b> Calidad del diseño de los indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales 2022. ....	27
<b>Gráfica 8</b> Calidad del diseño de los indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales por dependencia, 2022. ....	28
<b>Gráfica 9</b> Comparación en el cumplimiento promedio de los aspectos que conforman la lógica horizontal, 2018-2022. ....	30
<b>Gráfica 10</b> Calidad en el diseño de la MIR de los programas prioritarios 2020 vs 2022. ....	35
<b>Gráfica 12</b> Calidad en el diseño de indicadores de los programas prioritarios. ....	36
<b>Gráfica 11</b> Calidad en el diseño de objetivos de los programas prioritarios de la APF 2018-2024. ....	36
<b>Gráfica 13</b> Evolución de la clasificación programática y presupuestal de programas y acciones sociales sujetos a valoración de la MIR, 2008-2022. ....	39
<b>Gráfica 14</b> Número de programas y acciones sociales y presupuesto asignado promedio por dependencia, 2022. ....	40
<b>Gráfica 15</b> Evolución de la estructura de los indicadores contenidos en las MIR de los programas y acciones sociales, 2012-2022. ....	41
<b>Gráfica 16</b> Evolución de la calidad general del diseño de los objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales, 2008-2022. ....	43
<b>Gráfica 17</b> Evolución de la calidad del diseño de objetivos de las MIR de los programas y acciones sociales, 2008-2022. ....	44
<b>Gráfica 18</b> Evolución de la calidad del diseño de indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales, 2008-2022. ....	45
<b>Gráfica 19</b> Calidad de las MIR de los 10 programas y acciones sociales que concentran el mayor presupuesto en 2022. (Cifras presupuestarias en millones de pesos). ....	47
<b>Gráfica 20</b> Relación entre la calidad total de las MIR y el presupuesto asignado 2022. ....	48
<b>Gráfica 21.</b> Calidad de las MIR desagregada por las poblaciones que fueron atendidas por una mayor cantidad de programas y acciones sociales en 2022. ....	51

**Gráfica 22** Calidad de las MIR de los programas y acciones sociales vinculados a las temáticas de atención con mayor presupuesto en 2022. .... 54

## Índice de Figuras

<b>Figura 1</b> Estructura de la valoración general de la MIR. ....	13
<b>Figura 2</b> Nivel de la calidad de la MIR. ....	14
<b>Figura 3</b> Estructura y productos obtenidos de la valoración de las MIR.....	15
<b>Figura 4</b> Ejemplos de lógica causal Propósito-Fin.....	19
<b>Figura 5</b> Matriz de transición de la calidad del diseño general de las MIR.....	20
<b>Figura 6</b> Matriz de transición de la calidad del diseño de objetivos de las MIR 2020-2022. ....	23
<b>Figura 7</b> Ejemplos de objetivos con diseño destacado y con oportunidad de mejora. ....	25
<b>Figura 8</b> Aspectos clave que deben fortalecer los programas y acciones sociales para mejorar la lógica causal de sus objetivos. ....	26
<b>Figura 9</b> Matriz de transición de la calidad del diseño de indicadores de las MIR 2020-2022. ....	29
<b>Figura 10</b> Ejemplo de indicadores con diseño <i>destacado</i> y con <i>oportunidad de mejora</i> . .	31
<b>Figura 11</b> Aspectos clave que deben fortalecer los programas y acciones sociales para mejorar el planteamiento de sus indicadores. ....	33
<b>Figura 12</b> Matriz de transición de la calidad en el diseño de indicadores de los programas prioritarios de la APF 2018-2024.....	37
<b>Figura 13.</b> Poblaciones objetivo de los programas y acciones sociales 2022.....	50
<b>Figura 14.</b> Temáticas con mayor y menor presencia de programas y acciones sociales en 2022 respecto a 2018. ....	52
<b>Figura 15</b> Temáticas con el mayor porcentaje de presupuesto 2018 vs 2022. ....	53

## Resumen Ejecutivo

- Desde el 2008, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) realiza de manera bienal la valoración del diseño de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR).
- **El análisis de calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) evalúa el diseño general de los objetivos de un programa o acción social** en lo que se refiere a sus niveles de resultados, de entrega de bienes y servicios y de gestión, **así como a los indicadores del desempeño asociados a cada objetivo.**
- La MIR es el principal instrumento para el monitoreo de los programas y acciones sociales. **Su valoración tiene como finalidad asegurar que los objetivos e indicadores utilizados reflejen de manera adecuada su diseño y logros**, lo cual permite fortalecer su gestión y toma de decisiones, así como aportar a la transparencia y rendición de cuentas.
- **La valoración de la calidad de las MIR arroja dos productos** principales: **la Ficha de evaluación de la MIR** y **la Ficha de evaluación de los indicadores**, mismas que son únicas para cada programa y acción social.
- **El universo de estudio se conforma por los 120 programas y acciones sociales del Listado CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2022**, de los cuales, 58 programas son de modalidad presupuestaria S (sujetos a Reglas de Operación) y U (otros subsidios) y 62 son acciones de modalidad presupuestaria B (provisión de bienes públicos) y E (prestación de servicios públicos).
- **En 2022, 46.7% (56 programas y acciones sociales) cuenta con un diseño de la MIR destacado o adecuado**; 25.8% tiene un diseño *moderado*; mientras que 27.5% (33 programas y acciones) cuenta con un diseño con *oportunidad de mejora*. Los programas y acciones sociales en esta última categoría deben definir la población objetivo y la problemática pública de acuerdo con lo solicitado por la Metodología de Marco Lógico (MML).
- Respecto a la evolución de la calidad general de las MIR, **en 2022 se observa una recuperación en la trayectoria de las matrices con diseño destacado o adecuado**. Se espera que para 2024 se alcancen los niveles de 2018 o incluso superarlos.

- **Respecto a la lógica vertical**, en la que se analiza la relación causal de los objetivos de las MIR; **se observa que 54% de los programas y acciones sociales cuenta con un diseño destacado o adecuado en 2022; 9% con un diseño moderado y 37% con un diseño con oportunidad de mejora.**
- Asimismo, en la lógica vertical, de **2020 a 2022 se incrementó en 15 puntos porcentuales la proporción de programas y acciones sociales que formularon su Propósito de acuerdo con la MML**, es decir, se identifica de forma clara la población objetivo y el cambio sustantivo que se espera en ella con la intervención del programa.
- En cuanto a la **lógica horizontal, dimensión en la que se valora la calidad de los indicadores contenidos en la MIR y su coherencia con los objetivos asociados**, considerando criterios de *claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuación*; se encontró que, en 2022, **55% de los programas y acciones sociales tiene una calidad destacada o adecuada en esta dimensión; 22.5% tiene calidad moderada y 22.5% calidad con oportunidad de mejora.**
- **Para los programas prioritarios** de la administración federal 2018-2024, se observa que, **en 2022, su diseño general mejoró considerablemente**, puesto que **el porcentaje con diseño destacado o adecuado pasó de 26% en 2020 a 50% en 2022**, un incremento de 24 puntos porcentuales. En este grupo se encuentra el U011- Programa para el bienestar de las personas en emergencia social o natural de la Secretaría de Bienestar (Bienestar).
- Con referencia a los análisis complementarios, si se considera a las poblaciones objetivo que son atendidas por un mayor número de programas y acciones sociales (derechohabientes, jóvenes, niños y niñas, población vulnerable y población en general) y se analiza su **relación con la calidad de la MIR**, **se observa que prácticamente la mitad de estos programas y acciones cuentan con una calidad de MIR destacada o adecuada**. No obstante, los programas y acciones que tienen como población a **los derechohabientes y niños y niñas presentan un mayor porcentaje de programas y acciones con calidad de MIR con oportunidad de mejora.**
- Finalmente, **en la relación calidad MIR-temáticas de atención, se observó que los programas y acciones sociales que atendieron aquellas temáticas con mayor presupuesto en 2022 (mejora en salud, mejora educativa y carencias sociales) en su mayoría contaron con un diseño general destacado o adecuado** (poco más de

65%). Sólo tres programas y acciones reportaron una valoración con *oportunidad de mejora*; sus principales áreas de oportunidad fueron: mejorar el planteamiento de sus objetivos tanto de resultados como de gestión y establecer los supuestos adecuados para fortalecer la lógica vertical de estas intervenciones.

## Introducción

Uno de los primeros pasos para la implementación de la Metodología de Marco Lógico (MML) se llevó a cabo durante 2007, con la generación de normatividad que otorgó el fundamento legal para el desarrollo de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

De esta forma, desde el 2008 a la fecha, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) efectúa, de manera bienal, la valoración de la MIR de los programas y acciones sociales, donde se revisa la calidad del diseño de los objetivos e indicadores. A partir de la primera revisión realizada, ha sido fundamental enfocarse en el mejoramiento de las matrices que han presentado inconsistencias en su diseño, con la finalidad de que los programas y acciones sociales logren sus objetivos en beneficio del desarrollo social del país.

En la MIR se identifican de forma resumida los objetivos de un programa; incorpora los indicadores de resultados y gestión que miden esos objetivos; especifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores; e incluye los riesgos y las contingencias que pueden afectar el desempeño del programa. Esta herramienta es de gran ayuda para reconocer la problemática pública que está atendiendo, los medios empleados para lograrlo y la población objetivo.

En el objetivo central (Propósito) reside la razón de ser de los programas, es decir, el motivo por el que fueron creados; si el objetivo se plantea de forma idónea, es posible identificar qué problemática pública está atendiendo y cuál es el sector de la población beneficiado por el programa. Los indicadores, por su parte, son instrumentos a través de los cuales es posible medir el avance en el cumplimiento de los objetivos. Su relevancia radica en el uso que se les da para la toma de decisiones al interior de cada programa y acción social, así como en la rendición de cuentas y transparencia ante la ciudadanía. Por todo lo anterior, resulta preciso revisar si los programas y acciones sociales identifican de forma adecuada la problemática pública que atienden y la población a quienes van dirigidos, así como la calidad de los indicadores que miden el cumplimiento de sus objetivos.

En este contexto, el CONEVAL llevó a cabo la valoración de la calidad del instrumento de seguimiento de los 120 programas y acciones de desarrollo social vigentes en el Listado

CONEVAL 2022, que considera la versión de las MIR de los programas y acciones sociales con corte al 20 de abril de 2022. Este ejercicio resulta importante ya que es la segunda evaluación de la administración 2018-2024, lo que permite conocer cómo se encuentran diseñados los instrumentos señalados después de un primer periodo de ajustes.

El documento se divide de la siguiente forma: el capítulo I describe la metodología de análisis de la calidad de objetivos e indicadores, así como una exploración general del universo de programas y acciones sociales sujetos a valoración en 2022. El capítulo II contiene los principales resultados de la calidad del diseño de las MIR 2022 así como un apartado dedicado al análisis de la calidad de objetivos e indicadores de los programas prioritarios de la actual administración federal. Posteriormente, en el capítulo III se analiza la evolución de la calidad de las MIR desde 2008. Más adelante, el capítulo IV muestra los hallazgos de dos ejercicios complementarios sobre la relación de la calidad de las matrices con el presupuesto asignado a los programas y acciones sociales, así como con el cumplimiento de sus metas. Finalmente, se presentan los principales resultados, retos y recomendaciones generales que derivan de este ejercicio.

## Capítulo 1. Análisis de la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados

Los programas y acciones sociales surgen con el propósito de solucionar algún problema público que afecta a la población. Para dar seguimiento al avance en la solución de dicho problema, los programas definen los principales objetivos que buscan cumplir y los indicadores asociados que darán seguimiento a su cumplimiento. Estos objetivos e indicadores son plasmados en el principal instrumento de monitoreo de los programas y acciones sociales, la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR<sup>1</sup>).

Una matriz adecuada deberá contar con objetivos pertinentes y delimitados e indicadores claros, relevantes, adecuados y monitoreables, así como una vinculación causal con los objetivos de la planeación nacional o aquellos que se identifiquen en su diagnóstico. Contar con una MIR con estas características permite dar un seguimiento a lo largo del tiempo de la intervención, mejorar su planeación o ajustar su diseño y en consecuencia lograr sus objetivos y alcanzar sus metas, resultados que repercuten de manera directa en las condiciones de vida de la población que atienden, así como a la transparencia y rendición de cuentas.

### 1.1 Metodología de análisis de la calidad de los objetivos e indicadores

Analizar los objetivos y los indicadores de los programas y acciones sociales permite conocer de manera sistematizada el estado en el que se encuentra su diseño, a la vez que ofrece una oportunidad de identificar los principales aspectos con potencial de mejora para obtener una MIR cada vez más consistente con la problemática pública y la población objetivo que justifican su existencia.

En el presente apartado se plantea la metodología de análisis sobre objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales *al cuarto año de la Administración 2018-2024*, la cual se estructura a partir de la evaluación de los dos siguientes aspectos, como lo muestra la **figura 1**.

---

<sup>1</sup>Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados:  
[https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA\\_PARA\\_LA\\_ELABORACION\\_DE\\_MATRIZ\\_DE\\_INDICADORES.pdf](https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf)

- Valoración de la calidad del diseño de la MIR: Consiste en evaluar la relación causal de los objetivos y la congruencia de sus indicadores asociados mediante la lógica vertical y horizontal.
- Valoración de la calidad del diseño de los indicadores: Se busca evaluar los criterios mínimos de calidad (claridad, relevancia, adecuación y monitoreabilidad) que todo indicador debe cumplir para medir efectivamente el avance en el cumplimiento de los objetivos del programa en los cuatro niveles de la MIR.

El análisis de la calidad de la MIR permite conocer las principales características del diseño de la matriz y sus indicadores, y con ello generar una evaluación de su consistencia integral. De esta forma, la **figura 1** muestra la estructura de valoración de la MIR.

**Figura 1** Estructura de la valoración general de la MIR.



Fuente: elaboración del CONEVAL

Una vez realizada la valoración de cada uno de los reactivos que componen el análisis del diagnóstico de la MIR, se obtienen tres calificaciones, las cuales se detallan a continuación:

- *Calificación general del diseño de los objetivos e indicadores de los programas:* Es la calificación total que el programa o acción social obtuvo y con la que se determina el nivel de calidad general en el cual se clasificará.
- *Calificación de los objetivos de los programas:* Es la calificación que obtuvieron los objetivos asociados a cada nivel de la MIR, este apartado forma parte de la lógica vertical del análisis de la matriz.
- *Calificación del diseño de los indicadores de los programas:* Es la calificación que obtiene cada uno de los indicadores de los programas y acciones sociales, este apartado incluye la lógica horizontal del análisis de la MIR.

**Figura 2** Nivel de la calidad de la MIR.



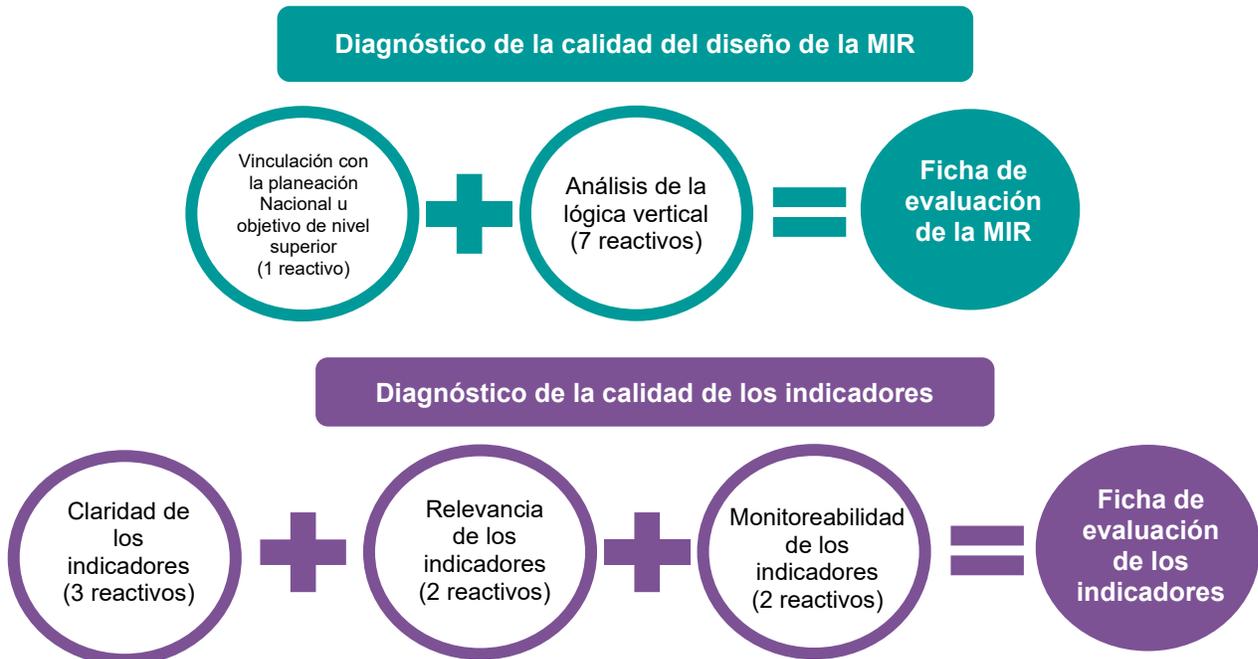
Fuente: elaboración del CONEVAL

Para cada una de las calificaciones, se determina un semáforo que se construye a partir de umbrales del nivel de calidad que los programas y acciones sociales pueden alcanzar. La **figura 2** muestra los niveles en los que se agrupan las MIR a partir de la calidad de los objetivos e indicadores de la MIR de los programas y las acciones sociales.

Una vez realizada la valoración de las MIR con base en los reactivos descritos se obtienen dos productos: la Ficha de evaluación de la MIR y la Ficha de evaluación de los indicadores. Estas

fichas son únicas para cada programa y acción social y consideran el total de sus indicadores asociados. La **figura 3** muestra la estructura de valoración, los reactivos asociados y los productos finales que se obtienen.

**Figura 3** Estructura y productos obtenidos de la valoración de las MIR.



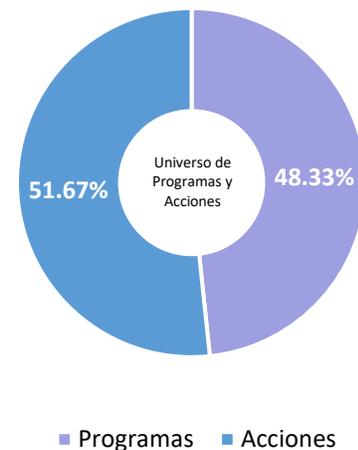
Fuente: elaboración del CONEVAL

## 1.2 Análisis general del universo de programas y acciones sociales sujetos a valoración de la MIR

Desde el 2008, el CONEVAL realiza de manera bienal la valoración del diseño de las MIR y sus indicadores. Con este ejercicio se da cumplimiento a una de las etapas consideradas en el proceso de aprobación de indicadores, la valoración integral de indicadores de resultados, de servicios y de gestión.

El universo de estudio del diagnóstico de las MIR está conformado por los 120 programas y acciones sociales del Listado CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2022, que como se muestra en la **gráfica 1** se dividen en 58 programas (modalidad

**Gráfica 1** Estructura del universo de programas y acciones sociales sujetos a valoración de su MIR en 2022.

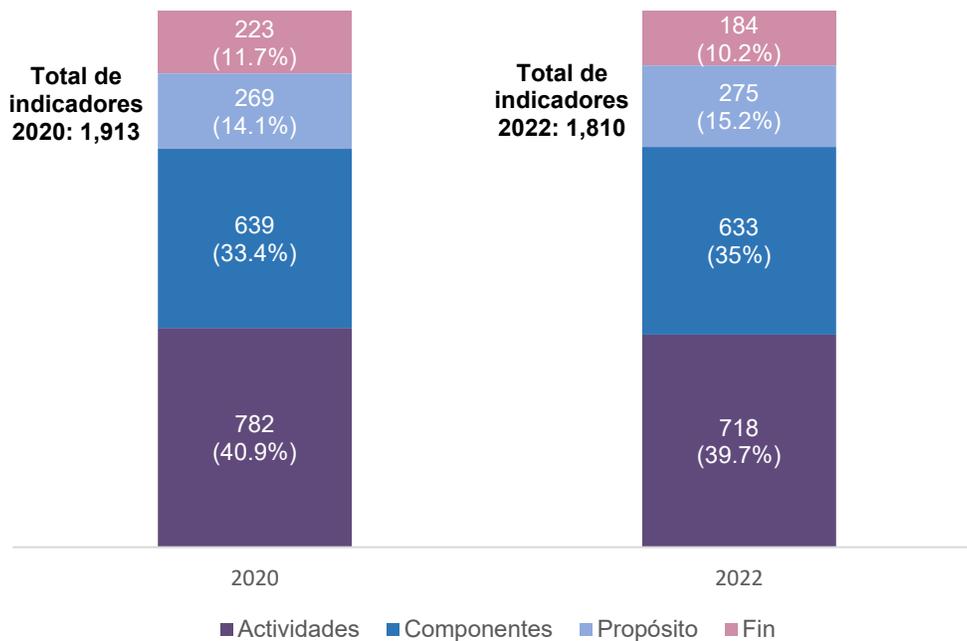


Fuente: elaboración del CONEVAL

presupuestaria S “sujetos a Reglas de Operación” y U “otros subsidios”) y 62 acciones (modalidad presupuestaria B “provisión de bienes públicos” y E “prestación de servicios públicos”).

En cuanto al universo de indicadores, en 2022 se analizaron un total de 1,810, cinco por ciento menos que en 2020, cuando se evaluaron 1,913. Como puede verse en la **gráfica 2**, los principales cambios se presentaron a nivel de Fin y a nivel de Actividades, en los que hubo una reducción de 18% y de 8%, respectivamente. En cuanto a su distribución en los cuatro niveles de la MIR, la mayor concentración se encuentra en el nivel de Actividades, en el que se agrupa 40% del total de indicadores analizados, seguido del nivel de Componentes con 35%.

**Gráfica 2** Conformación del universo de indicadores de los programas y acciones sociales, 2020 vs 2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL. Nota: por redondeo, la suma de los porcentajes no da exactamente 100%.

## Capítulo 2. Diagnóstico de la calidad de los objetivos e indicadores 2022: análisis de resultados

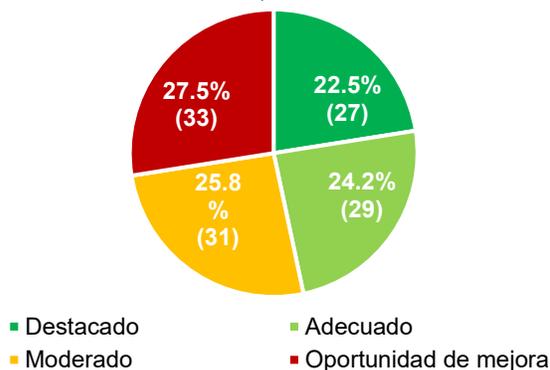
El correcto planteamiento de objetivos e indicadores que midan de forma idónea los resultados de los programas y acciones sociales es de suma importancia para generar información relevante y oportuna que contribuya a una mejor toma de decisiones por parte de actores involucrados en la planeación y ejecución de recursos en materia de política social, que asegure un impacto directo en las condiciones de vida de los sectores de la población más vulnerable, así como para seguir fortaleciendo la transparencia y rendición de cuentas.

Los resultados que se presentan en este análisis representan una oportunidad para que los programas sociales identifiquen tanto los logros que han obtenido y que deben mantener, como las áreas de mejora en las que se debe trabajar para mejorar el diseño de los programas sociales.

Los resultados mostrados en este capítulo se dividen en cuatro apartados: análisis de la calidad total de objetivos e indicadores; análisis de la calidad del diseño de objetivos; análisis de la calidad del diseño de indicadores; y análisis de los resultados en el diseño de objetivos e indicadores de los programas prioritarios de la administración 2018-2024.

### 2.1 Análisis de la calidad total de objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales 2022

**Gráfica 3** Calidad del diseño general de objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales, 2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL

De acuerdo con los criterios descritos en el capítulo anterior, en la **gráfica 3** se presentan los resultados de calidad del diseño general de los objetivos e indicadores para las 120 MIR valoradas en 2022. 47% (56) tiene una calidad *destacada* o *adecuada* en su diseño general, de las cuales 27 programas y acciones sociales obtuvieron un nivel *destacado* y 29 *adecuado*. De manera general, estas MIR se caracterizan por

requerir solamente ajustes menores en el diseño de sus objetivos y sus indicadores. Los resultados de la valoración muestran que estos programas y acciones deben trabajar en los siguientes aspectos, relacionados principalmente con el nivel de Fin:

- El planteamiento de supuestos.
- Indicadores de resultados que permitan monitorear el logro de su objetivo de orden superior.
- Establecimiento de medios de verificación para el cálculo de los indicadores de este nivel de la MIR.

Del total de MIR, 26% (31) están clasificadas en el nivel *moderado*, las cuales precisan cambios intermedios en sus objetivos e indicadores. Los hallazgos de la valoración indican que las principales deficiencias de estos programas y acciones se encuentran en los siguientes elementos:

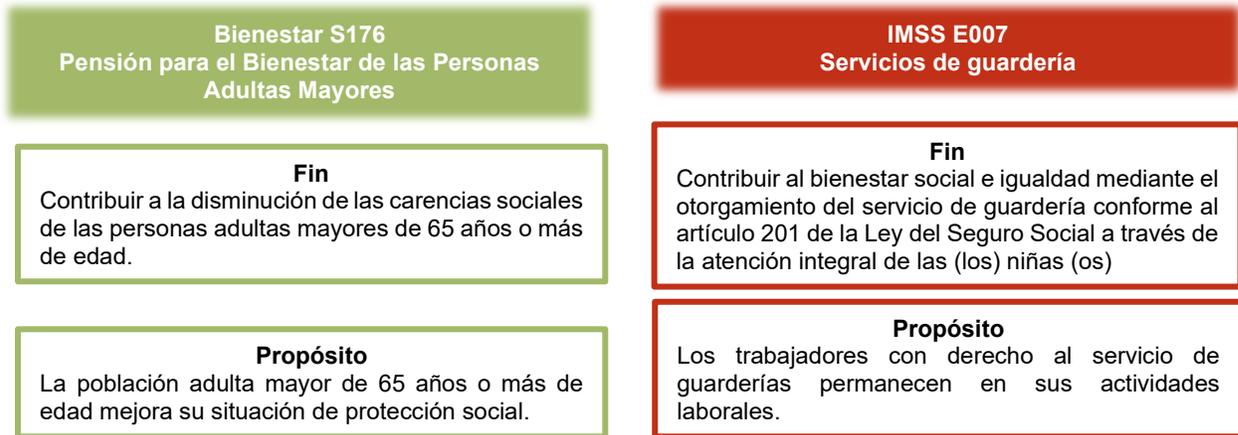
- La relación causal Propósito – Fin.
- El diseño de indicadores pertinentes y relevantes para monitorear el desempeño de los objetivos a nivel de Fin.
- El planteamiento de los medios de verificación adecuados para obtener la información de los indicadores a nivel de Fin, Propósito y Componentes.

Para que los programas logren una adecuada relación causal Propósito-Fin, es útil que durante su etapa de diseño respondan a la pregunta ¿A qué objetivo superior se busca contribuir con el cumplimiento del Propósito? A manera de ejemplo, en la **figura 4** se muestra un comparativo entre una relación causal adecuada y una con oportunidades de mejora.

En el caso del programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores existe una relación causal clara entre el cumplimiento de su Propósito y su Fin, ya que mejorar la protección social de las personas adultas mayores contribuye a disminuir las carencias sociales que estas presentan. Por otro lado, el programa Servicios de guardería no tiene una relación causal adecuada entre el Propósito y el Fin por dos razones principales, la primera es que dentro del Fin se utilizan los conceptos de “bienestar social” e “igualdad”, que, al ser ambiguos, no permiten identificar cuál es el resultado específico al que se espera contribuir. En segundo lugar, el Fin no está definido como un objetivo superior, en su

redacción se realiza una paráfrasis del componente otorgado por el programa, que es la entrega del servicio de guardería.

**Figura 4** Ejemplos de lógica causal Propósito-Fin



Fuente: elaboración del CONEVAL

Por último, 27.5% de las MIR tienen una calidad con *oportunidad de mejora*, lo cual se traduce en que 33 programas y acciones sociales aún demandan cambios sustanciales, ya que tanto objetivos como indicadores no cumplen con los criterios mínimos de calidad. Si bien estos programas y acciones carecen de claridad en casi todos los elementos que integran su MIR, los principales retos se centran en:

- La identificación de los Componentes necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa y acción.
- La definición de su objetivo central (Propósito), en el cual sea posible identificar claramente la población objetivo y el resultado que se busca lograr en ella.
- El diseño de indicadores pertinentes y relevantes para dar seguimiento al desempeño de los objetivos a nivel de Fin y de Propósito.
- El planteamiento de los medios de verificación adecuados para obtener la información de los indicadores en los cuatro niveles de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).

En la **figura 5** se muestra la matriz de transición de la calidad de objetivos e indicadores (diseño general) entre 2020 y 2022. Como se observa en el recuadro verde de la **figura 5**, 40 programas y acciones lograron mejorar su diseño general; por ejemplo, 13 pasaron de un diseño con oportunidad de mejora (semáforo en rojo) a un diseño moderado (semáforo

en amarillo); o nueve programas que en 2020 tenían un *diseño moderado* (semáforo en amarillo), en 2022 lograron un *diseño destacado*. En contraparte, 17 programas y acciones perdieron claridad en el diseño de su MIR (recuadro rojo). Estos programas y acciones deberán prestar especial atención para: i) ajustar el planteamiento de su objetivo central (Propósito), de tal forma que se identifique con claridad el problema público que buscan resolver y la población objetivo a la cual pretenden atender; ii) la identificación de los entregables necesarios y suficientes para el logro de su Propósito y iii) el diseño de indicadores que les permitan monitorear adecuadamente sus resultados alcanzados (ver Anexo 1. Niveles de la calidad de las MIR de los programas y acciones sociales para consultar el diseño general 2020 y 2022 de los programas y acciones sociales).

**Figura 5** Matriz de transición de la calidad del diseño general de las MIR.

		2022				Totales
		● Destacado	● Adecuado	● Moderado	● Oportunidad de mejora	
2020	● Destacado	11	4	2	0	17
	● Adecuado	4	9	7	4	24
	● Moderado	9	9	8	4	30
	● Oportunidad de mejora	3	6	13	20	42
Totales	27	28	30	28	113	

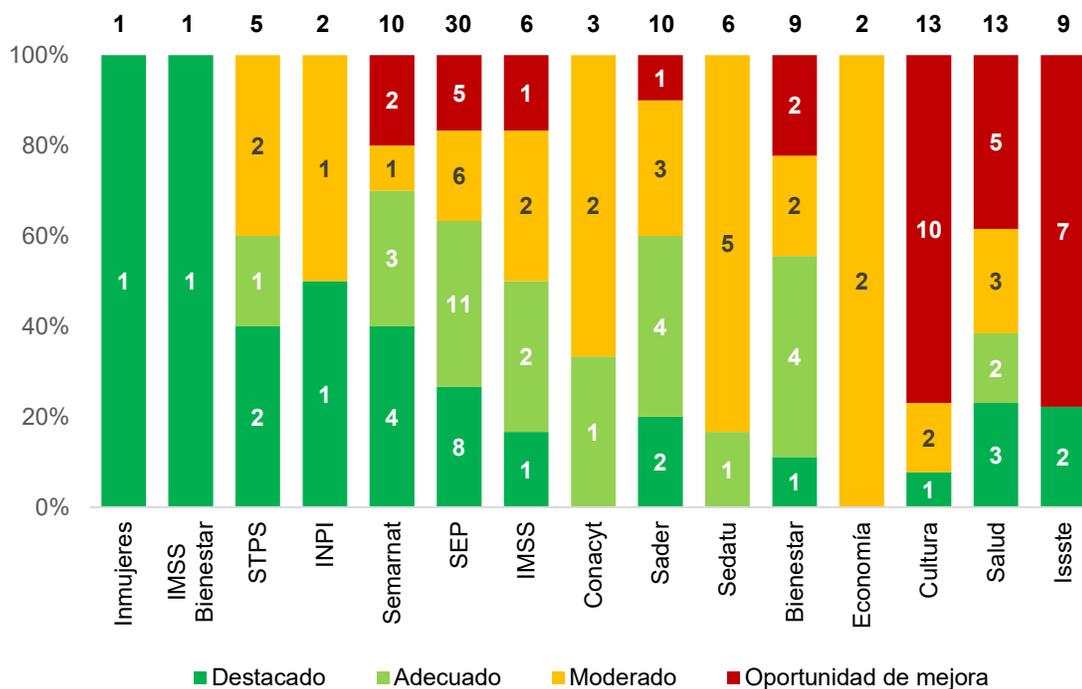
Fuente: elaboración del CONEVAL

La **gráfica 4** muestra los resultados del diseño general de los objetivos e indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales desagregados por dependencias y entidades. Al respecto, se observa que de aquellas que coordinan un solo programa o acción del ámbito social, los coordinados por el IMSS-Bienestar e Instituto Nacional de las Mujeres (Inmujeres) tienen una MIR con un diseño *destacado*. Por su parte, la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) y la Secretaría de Educación Pública (SEP), dependencias que coordinan más de un programa o acción social, concentran el mayor porcentaje de programas y acciones cuya calidad general de su MIR es *destacada* o *adecuada*, la primera con 70% (7 programas y acciones) y la segunda con 63% (19 programas y acciones). En contraste, las dependencias que coordinan un mayor porcentaje de programas y acciones que tienen una matriz que presenta *oportunidades de mejora* son la Secretaría de Cultura y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Issste), con 77% (10 programas y acciones) y 78% (siete programas y

acciones), respectivamente. Los programas y acciones de estas dos dependencias deben trabajar principalmente para fortalecer los siguientes aspectos:

- La identificación de los Componentes necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa y acción.
- La definición de su Propósito, en el cual sea posible identificar claramente el cambio específico que se espera lograr en las condiciones de vida de la población objetivo.
- La valoración de la lógica causal Propósito – Fin y Componentes – Propósito.
- El diseño de indicadores pertinentes y relevantes para dar seguimiento al desempeño de los objetivos a nivel de Fin y de Propósito.

**Gráfica 4** Calidad del diseño general de los objetivos e indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales por dependencia, 2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL.

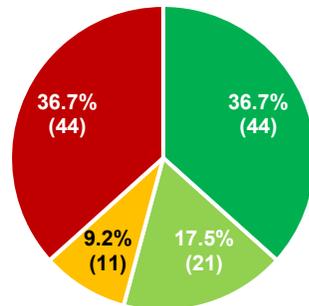
## 2.2 Análisis del diseño de los objetivos de los programas y acciones sociales 2022: valoración de la lógica vertical

En el diseño de los objetivos de los programas y acciones sociales se evalúa que, a través de estos, sea posible identificar a quién va dirigido el programa o acción, qué pretende

solucionar, los bienes y servicios que entrega y cuáles son las acciones que realizará para lograrlo. Estos objetivos se clasifican de la siguiente manera:

- Vinculación coherente del programa o acción con los objetivos de la planeación nacional 2018-2024; con aquellos que se derivan de ésta; o que se encuentre dentro de algún objetivo superior del programa o acción identificado en su árbol de problemas/objetivo (objetivo de Fin).
- El objetivo principal del programa o acción se caracteriza por ser único y representar un cambio específico en la población a la que se dirige, la cual se identifica con claridad (objetivo de nivel Propósito).
- Bienes y servicios necesarios y suficientes que son entregados a la población objetivo del programa o acción para lograr el objetivo central (objetivos de nivel Componentes).
- Acciones y procesos de gestión necesarios para la generación de cada uno de los bienes y servicios proporcionados por el programa o acción (objetivos de nivel Actividades).

**Gráfica 5** Calidad en el diseño de los objetivos de la MIR de los programas y acciones sociales 2022.



■ Destacado  
■ Adecuado  
■ Moderado  
■ Oportunidad de mejora

Fuente: elaboración del CONEVAL. Por redondeo, la suma de los porcentajes supera ligeramente el 100%.

Los resultados obtenidos de la calidad del diseño de los objetivos muestran que, en 2022, 54.2% de las MIR cuenta con un diseño de objetivos *destacado* o *adecuado*, 44 fueron calificadas como *destacadas* y 21 como *adecuadas*. Por su parte, solo 9.2% de las MIR obtuvo una calidad *moderada*, lo cual significa que 11 MIR requieren ajustes intermedios para mejorar la calidad en la construcción de sus objetivos. Estos resultados permiten ver que en prácticamente la mitad de los programas y acciones sociales se cuenta con los

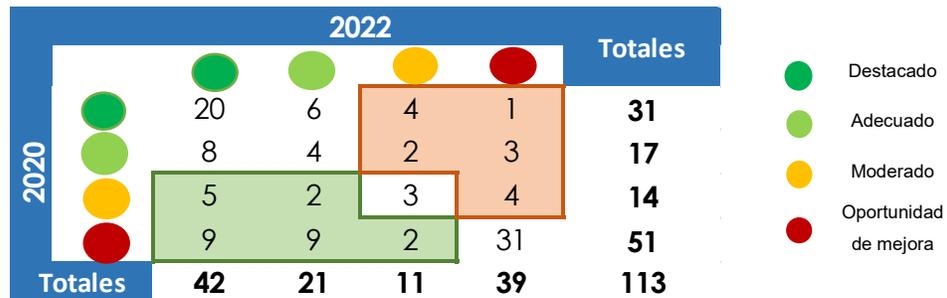
elementos de diseño necesarios para entender el funcionamiento del programa o acción. La **gráfica 5** presenta estos resultados.

En contraparte, 36.7% de las MIR de los programas y acciones sociales presenta diseño con oportunidad de mejora (semáforo en rojo), lo cual implica que hay 44 MIR que requieren

cambios sustanciales para mejorar el diseño de sus objetivos. Los resultados revelan que la problemática principal de estas matrices es la falta de claridad en el problema público que atienden, así como en la identificación de su población objetivo.

Al igual que para el caso del diseño total de las MIR, la **figura 6** presenta la matriz de transición en el diseño de objetivos entre 2020 y 2022. En la matriz se observa que 27 programas y acciones sociales mejoraron el diseño general de sus objetivos, es decir, ganaron claridad en la definición de la problemática pública que buscan resolver, en los bienes y servicios que entregan, y en la contribución a la solución de un objetivo de política pública de carácter sectorial, nacional o superior, este último identificado en su árbol de problemas/objetivos. En contraste con estos resultados, 14 programas y acciones sociales perdieron claridad en el diseño de sus objetivos, principalmente en la claridad de la relación Propósito – Fin (recuadro rojo de la **figura 6**).

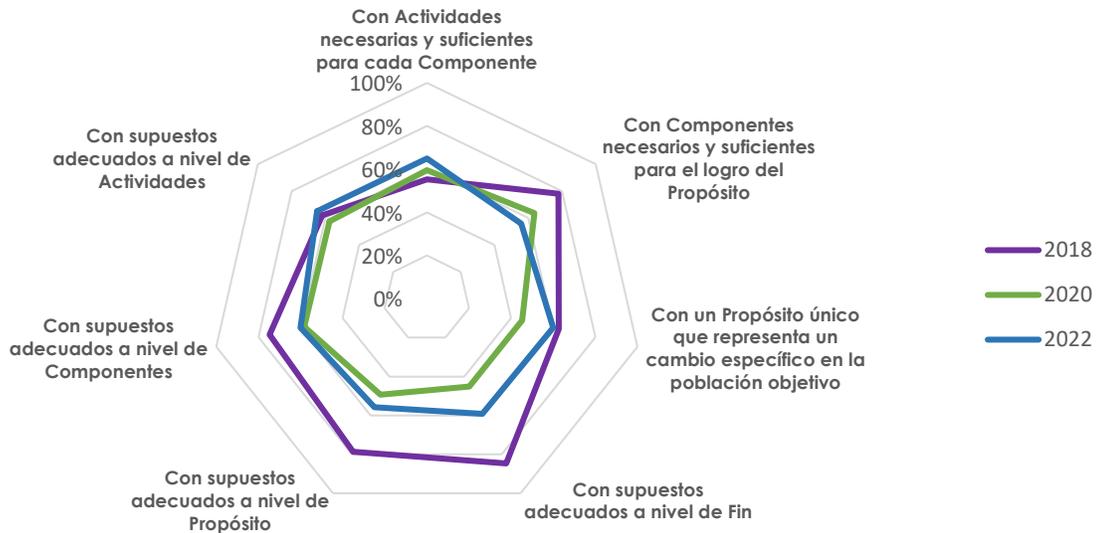
**Figura 6** Matriz de transición de la calidad del diseño de objetivos de las MIR 2020-2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL

Para conocer más sobre los resultados obtenidos mediante el diagnóstico del diseño de los objetivos, en la **gráfica 6** se observa un comparativo del grado de cumplimiento promedio de cada uno de los aspectos que conforman la lógica vertical de la MIR.

**Gráfica 6** Comparación en el cumplimiento promedio de los aspectos que conforman la lógica vertical, 2018-2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL

De acuerdo con la **gráfica 6**, se puede observar que de 2020 a 2022 se incrementó en 15 puntos porcentuales el número de programas y acciones sociales que formularon un Propósito único que implica un cambio específico en su población objetivo, es decir, con enfoque de resultados (EdR)<sup>2</sup>; de igual manera se contó con avances importantes en el porcentaje de programas y acciones sociales que formularon supuestos adecuados para el cumplimiento de sus objetivos (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).

El único aspecto en el que se identificó un retroceso con relación a 2020 fue el establecimiento de Componentes necesarios y suficientes para el logro del Propósito. Los programas y acciones continúan presentando dificultades en la identificación de los entregables finales que se deben otorgar a su Población Objetivo para lograr su objetivo central.

En la **figura 7** se muestran dos ejemplos de diseño de objetivos: el primero referente al S178-Programa de Apoyo a la Educación Indígena coordinado por el INPI (Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas), mismo que cuenta con un diseño de objetivos *destacado*. En el segundo ejemplo se consideró a la acción social E048- Servicios de

<sup>2</sup> Guía Enfoque de Resultados para la construcción de Objetivos e Indicadores de resultados de programas sociales: [www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Guia\\_EdR\\_.pdf](http://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Guia_EdR_.pdf)

Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil coordinado por el Issste, el cual mostró en 2022 un diseño de objetivos con *oportunidad de mejora*.

**Figura 7** Ejemplos de objetivos con diseño *destacado* y con *oportunidad de mejora*.

**MIR con diseño de objetivos *destacado***

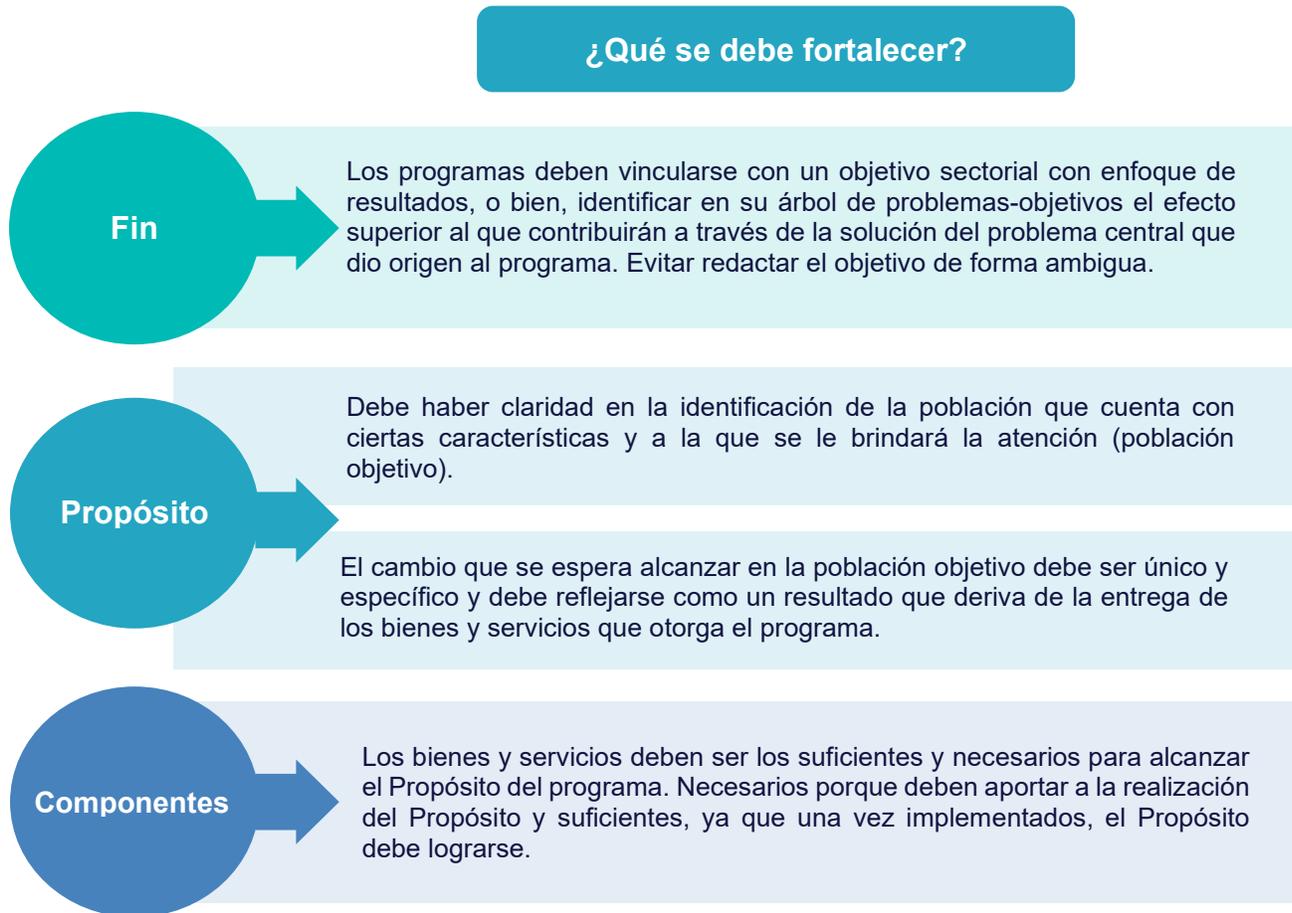
	Fin	Propósito	Componentes
S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena (INPI) [\$1,671.3 MDP]	Contribuir a <b>reducir el rezago educativo</b> en la población indígena y afromexicana del país.	Las niñas, niños, adolescentes y jóvenes estudiantes indígenas <b>concluyen el ciclo escolar</b> en el que se encuentran inscritos	1. <b>Servicios de Hospedaje</b> [...] proporcionados
			2. <b>Servicio de alimentación</b> [...] proporcionados
			3.- <b>Apoyos complementarios</b> para estudiantes indígenas de nivel superior entregados

**MIR con diseño de objetivos con *oportunidad de mejora***

	Fin	Propósito	Componentes	Valoración
E048 – Servicios de Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil (Issste) [\$2,637.0 MDP]	Contribuir a <b>mejorar las condiciones de bienestar</b> de madres o padres trabajadores derechohabientes del Instituto con hijos entre 60 días y 6 años de edad mediante la <b>prestación de Servicios de Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil</b>	<b>Niños entre 60 días y 6 años de edad reciben atención en salud, nutrición, educación, así como seguridad</b> , a través del Servicio de Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil mientras sus Padres trabajan.	1.- Supervisar y validar que las Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil brinden atención en materia de seguridad, educación, nutrición y salud.	El <b>Propósito no mide el resultado</b> que se logra en la población objetivo al recibir los servicios brindados por las Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil mientras los padres trabajan. Una vez que se redefina el Propósito del programa se debe <b>identificar la contribución del programa a un objetivo superior</b> (Fin). El Componente no cumple con la definición metodológica de que debe ser un servicio o producto que se entrega a la población objetivo para el logro del Propósito.

Fuente: elaboración del CONEVAL

**Figura 8** Aspectos clave que deben fortalecer los programas y acciones sociales para mejorar la lógica causal de sus objetivos.



### 2.3 Análisis del diseño de los indicadores de los programas y acciones sociales 2022: valoración de la lógica horizontal.

Cuando se valora la lógica horizontal de la MIR se evalúa que los indicadores cumplan con cuatro criterios mínimos: claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuación. Si los indicadores de un programa o acción cumplen con estos criterios, la relación entre los objetivos y los indicadores con los cuales se supervisa su cumplimiento se fortalece, ya que éstos miden de manera adecuada el avance de los objetivos a los que se encuentran vinculados y ofrecen información de calidad para la toma de decisiones.

En el diagnóstico de la calidad del diseño de los indicadores se evalúa que dichas herramientas de monitoreo cumplan con los siguientes criterios:

- **Claridad:** Se evalúa que los indicadores estén contruidos lógicamente y que sus elementos: nombre, definición y método de cálculo, tengan congruencia entre sí.
- **Relevancia:** Permite verificar que los indicadores asociados a los objetivos que integran cada programa o acción proporcionen información sustantiva; este criterio es la base para la obtención de información de calidad.
- **Monitoreabilidad:** Se evalúa que a través de los medios de verificación sea posible identificar las fuentes de información principales que sustentan la construcción de los indicadores, tales como el nombre del documento o archivo del cual se extraen los datos para su medición, la liga de acceso o el área que gestiona esa información dentro del programa o acción.
- **Adecuación:** Se evalúa la definición de la línea base y las metas con el fin de que exista una relación congruente en su planteamiento<sup>3</sup>.

Los resultados de la calidad del diseño de los indicadores en el 2022 mostraron que 55% de las MIR de los programas y acciones sociales presenta indicadores que cumplieron con los criterios antes señalados, 38 MIR cuentan con un diseño *destacado* y 28 con un diseño *adecuado*. Con semáforo en amarillo, diseño calificado como *moderado*, se encuentran 27 MIR, es decir, 22.5%. Por último, 22.5% de las MIR presenta *oportunidades de mejora*, lo cual se tradujo en 27 matrices que no cumplen los criterios mínimos de calidad definidos por el CONEVAL.

Estos resultados se presentan en la **gráfica 7**.

**Gráfica 7** Calidad del diseño de los indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales 2022.

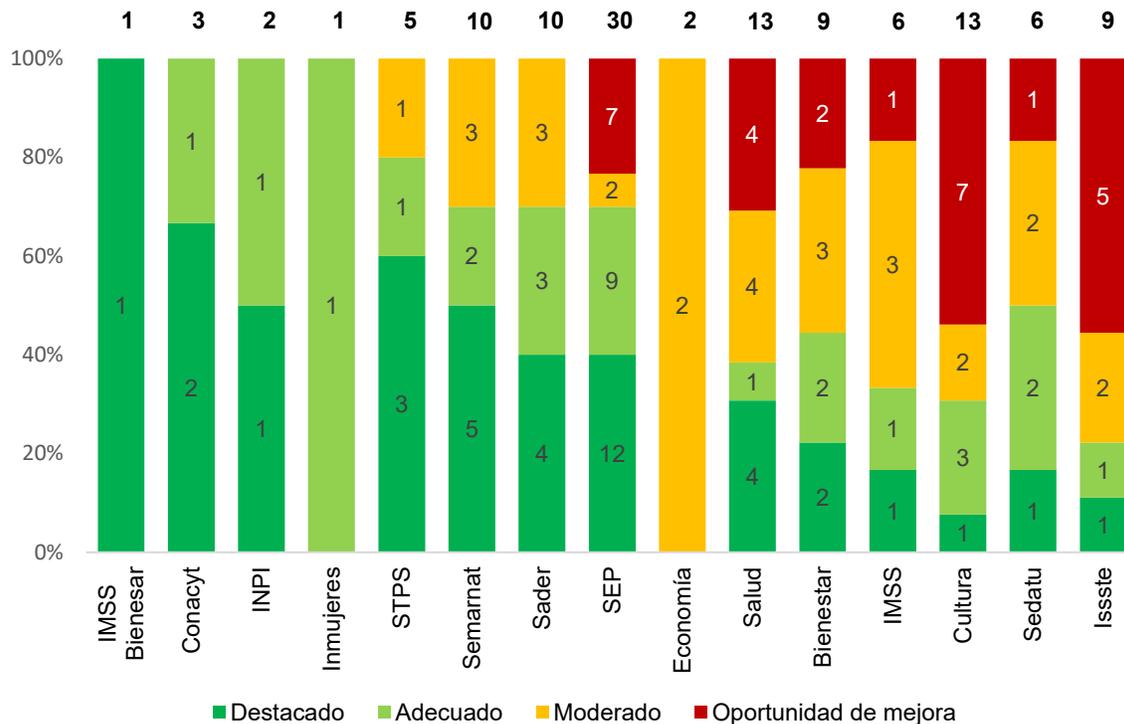


Fuente: elaboración del CONEVAL

<sup>3</sup> Guía para el establecimiento y cálculo de líneas base y metas:  
[www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/guia\\_lineas\\_base\\_metas.pdf](http://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/guia_lineas_base_metas.pdf)

Por otro lado, cuando se analizan los resultados del diagnóstico de la calidad del diseño de los indicadores por dependencia (ver **gráfica 8**), se observa que la totalidad de los programas y acciones de IMSS-Bienestar, Conacyt, INPI e Inmujeres poseen indicadores que satisfacen los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL, seguidas de cerca por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) que cuenta con 80% de sus matrices con buenos indicadores. En contraste, la Secretaría de Cultura y el Issste son las dependencias que tienen la mayor cantidad de matrices con *oportunidad de mejora* en el diseño de sus indicadores con siete y cinco, respectivamente.

**Gráfica 8** Calidad del diseño de los indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales por dependencia, 2022



Fuente: elaboración del CONEVAL

En cuanto a las instituciones que en términos absolutos tienen más MIR con indicadores que satisfacen los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL se encuentran la SEP, la Semarnat y la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (Sader). Un caso a destacar es la SEP, puesto que es la dependencia que coordina un mayor número de programas y acciones sociales tanto con indicadores con diseño *destacado* (12 programas y acciones), como con diseño con *oportunidad de mejora* (siete programas y acciones); no obstante,

estos resultados representan un avance respecto a 2020, puesto que, en ese año, los programas y acciones de la SEP con diseño *destacado* fueron siete programas y acciones, mientras que con diseño con *oportunidad de mejora* fueron nueve.

Por programa y acción social, se observa que entre 2020 y 2022, 35 mejoraron la calidad en el diseño de sus indicadores, como se observa en el cuadro verde de la **figura 9**. Dentro de este grupo, 10 programas y acciones sociales que en 2020 tenían un *diseño moderado* (semáforo en amarillo), en 2022 lograron un diseño *destacado*, algunos de los programas que experimentaron este cambio fueron: el programa Fertilizantes (S292) coordinado por la Sader y Jóvenes Escribiendo el Futuro (S283) coordinado por la SEP. Por su parte, siete pasaron de un diseño con *oportunidad de mejora* (semáforo en rojo) a un diseño *moderado* (semáforo en amarillo), es decir, mejoraron en el planteamiento de sus indicadores, sin embargo, aún deben seguir trabajando para lograr que dichos instrumentos de monitoreo cumplan con todos los criterios definidos por el CONEVAL.

En el lado opuesto se ubican 22 programas (recuadro rojo de la **figura 9**), los cuales retrocedieron en cuanto a la calidad de sus indicadores, siete pasaron de *moderado* a *oportunidad de mejora*, mientras que 15 pasaron de *destacado* o *adecuado* a *moderado* o *con oportunidad de mejora*, en este último grupo se encuentran programas como: Suministro de claves de medicamentos (E018) del Issste, o el Programa del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART) (S057) de la Secretaría de Cultura.

**Figura 9** Matriz de transición de la calidad del diseño de indicadores de las MIR 2020-2022.

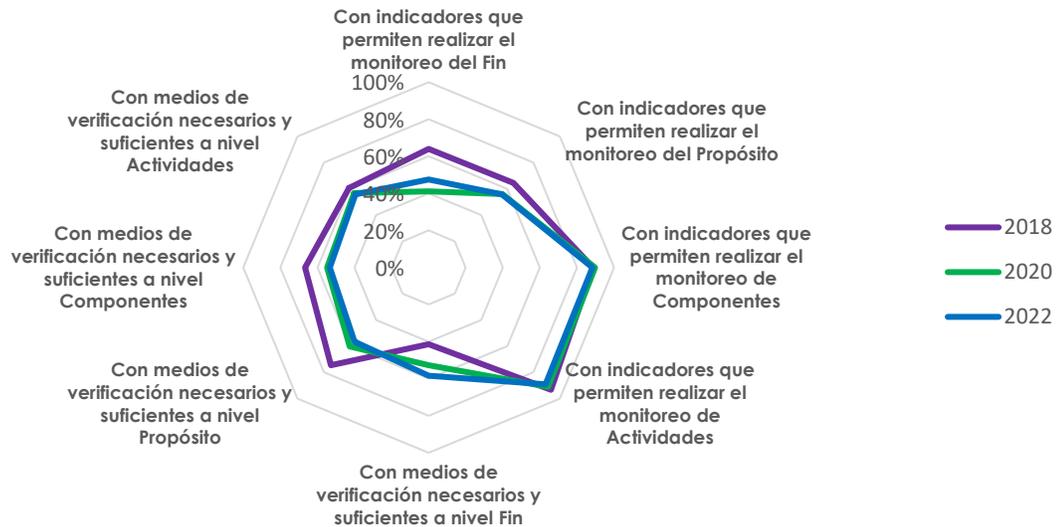
		2022				Totales
		● Destacado	● Adecuado	● Moderado	● Oportunidad de mejora	
2020	● Destacado	15	6	4	1	<b>26</b>
	● Adecuado	8	9	6	4	<b>27</b>
	● Moderado	10	7	5	7	<b>29</b>
	● Oportunidad de mejora	5	6	7	13	<b>31</b>
Totales	<b>38</b>	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>113</b>	

Fuente: elaboración del CONEVAL

Los resultados anteriores se complementan con lo que se muestra en la **gráfica 9**. Los elementos que mejoraron de 2020 a 2022 fueron el porcentaje de programas y acciones sociales con indicadores que pueden monitorear el Fin y el Propósito, con un incremento

de 8 y 3.8 puntos porcentuales, respectivamente, así como el porcentaje de programas y acciones sociales con medios de verificación necesarios y suficientes para el cálculo de sus indicadores de Fin, Componentes y Actividades, no obstante, a pesar de la mejora sólo 60% de los programas y acciones sociales cuentan con medios de verificación adecuados para calcular sus indicadores. Por su parte, los elementos de la lógica horizontal que disminuyeron fueron el porcentaje de programas y acciones sociales con indicadores que permiten realizar un monitoreo adecuado de sus Componentes y Actividades, así como el relacionado con la calidad de los medios de verificación de los indicadores a nivel de Propósito.

**Gráfica 9** Comparación en el cumplimiento promedio de los aspectos que conforman la lógica horizontal, 2018-2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL

A continuación, se presentan dos ejemplos de indicadores de nivel Propósito; uno de ellos cumple con todas las características mínimas de calidad, mientras que el segundo no cumple con estos elementos, por tanto, es un indicador que no permite dar un seguimiento adecuado a los resultados alcanzados por el programa:

**Figura 10** Ejemplo de indicadores con diseño *destacado* y con *oportunidad de mejora*.

**Indicador de resultados con diseño *destacado***

S043 – Programa de Apoyo al Empleo (PAE)			
	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Valoración
<b>Nivel Propósito</b>	Porcentaje de niños menores de cinco años recuperados de desnutrición en localidades menores a 2500 personas, aisladas sin acceso físico a servicios de salud).	(Total de niños menores de 5 años recuperados de desnutrición / Número de niños desnutridos menores de 5 años en control nutricional)*100	El indicador mide un <b>resultado</b> en la población objetivo, además es <b>claro</b> y <b>monitoreable</b> .

**Indicador con diseño con *oportunidad de mejora***

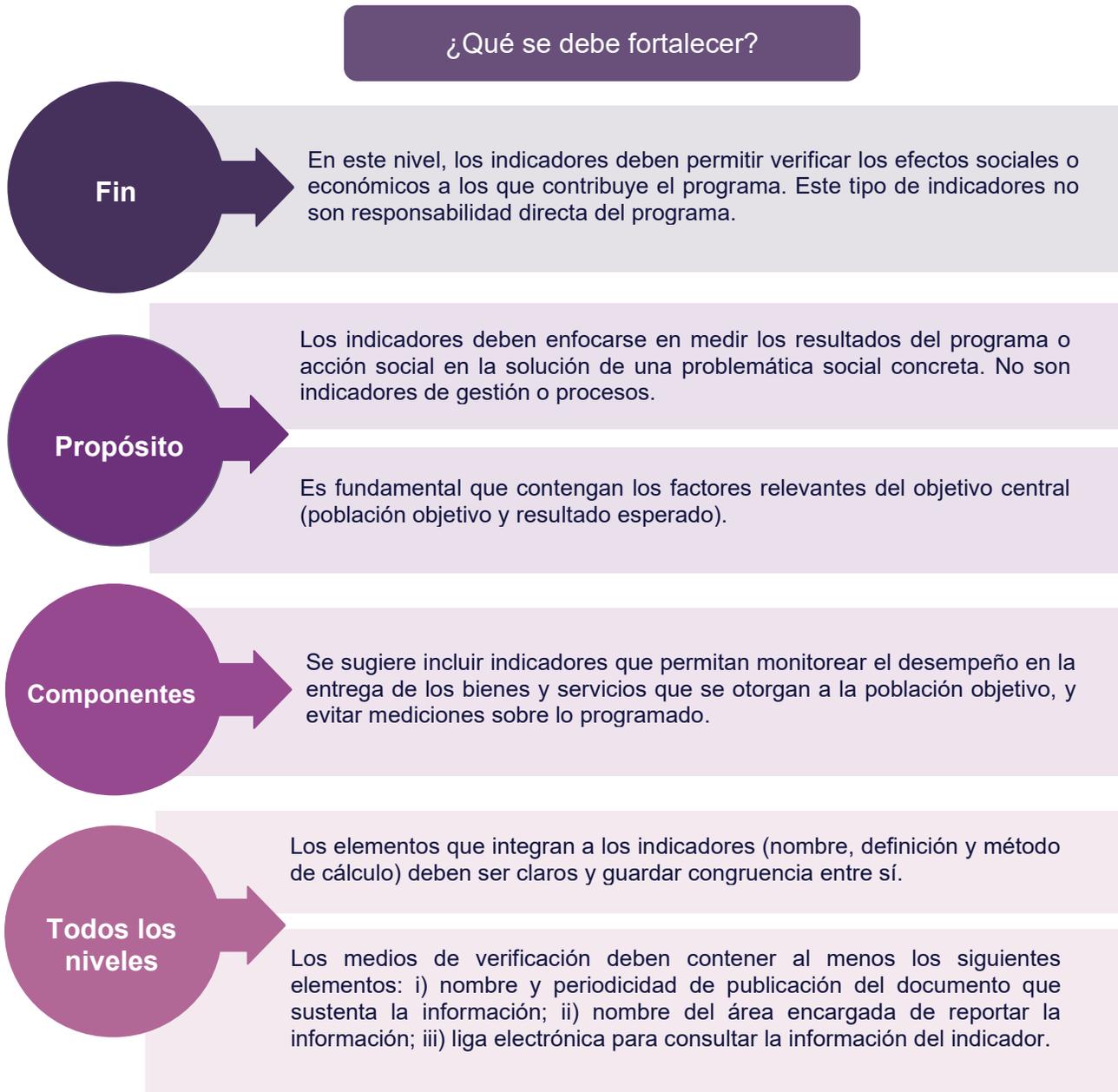
U013 – Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral (SALUD)			
	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Valoración
<b>Nivel Propósito</b>	Cumplimiento en las transferencias de recursos presupuestales calendarizados para atención a la salud y medicamentos gratuitos para la población sin Seguridad social Laboral	(Recursos acumulados de Aportación Federal transferidos a las Entidades Federativas) / (Total de recursos de Aportación Federal autorizados para el ejercicio fiscal) x 100	<b>No es un indicador relevante ni adecuado</b> , ya que mide únicamente el seguimiento de la aplicación de los apoyos otorgados a las Entidades Federativas y no hace referencia a un resultado sustantivo en las condiciones de vida de la población. <b>El indicador no es claro</b> ya que el nombre y el método de cálculo no son congruentes. El indicador es <b>parcialmente monitoreable</b> , puede ser construido utilizando la información generada por el programa, sin embargo, esta información no es pública

Fuente: elaboración del CONEVAL

Los resultados del diagnóstico del diseño de los indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales permiten identificar, a grandes rasgos, los siguientes retos:

- Aún hay 27 programas y acciones sociales con diseño con *oportunidad de mejora*, es decir, aún no logran consolidar mediciones con las características mínimas de calidad para dar seguimiento a sus resultados.
- De manera particular, los principales retos que se observan en este grupo son la calidad de los medios de verificación en todos los niveles de la MIR, así como en la calidad de sus indicadores de Fin y de Propósito.
- Los programas y acciones sociales con indicadores con diseño *moderado*, al igual que los que tienen un diseño con *oportunidad de mejora*, necesitan formular indicadores de Fin y de Propósito que les permitan monitorear de manera adecuada sus resultados. Una vez solventado lo anterior, se espera que estos alcancen un diseño de indicadores *adecuado* o incluso *destacado*.

**Figura 11** Aspectos clave que deben fortalecer los programas y acciones sociales para mejorar el planteamiento de sus indicadores.



Fuente: elaboración del CONEVAL

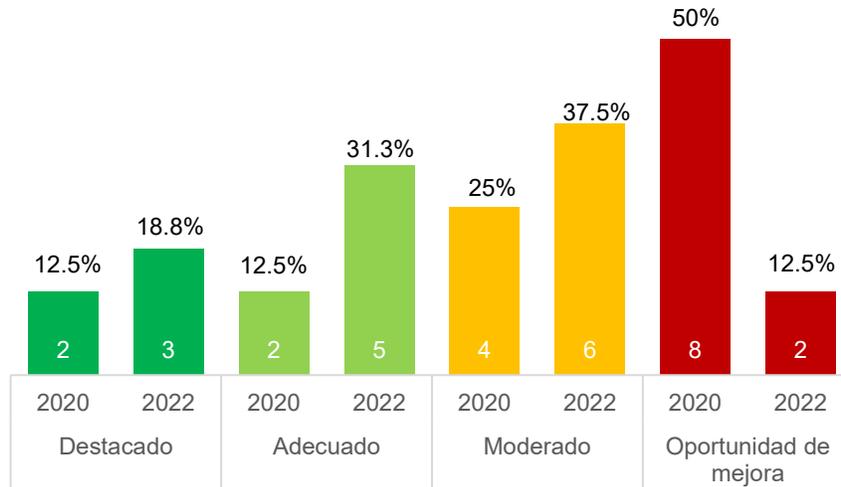
## 2.4 Análisis de la calidad de objetivos e indicadores de los programas prioritarios de la administración 2018-2024

En 2019, al inicio de la actual administración, se creó un conjunto de programas prioritarios orientados a atender las principales problemáticas nacionales. De esta forma, en el ámbito de desarrollo social, se establecieron 17 a cargo de siete dependencias federales.

En 2022 se mantuvieron vigentes 16 de estos programas. Las dependencias coordinadoras fueron: la Secretaría de Bienestar (5 programas); la SEP (4 programas); la Sader (3 programas), la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Sedatu) (2 programas), la Secretaría de Salud (un programa) y la STPS (un programa). Entre 2020 y 2021 (ver [gráfica 10](#)), el diseño general de la MIR de los programas prioritarios mejoró significativamente. En 2020, las categorías *destacado* y *adecuado* concentraban a 25% (4 programas), para 2022 este porcentaje subió a 50% (8 programas).

La categoría *adecuado* fue la de mayor incremento, con una diferencia de 18.8 puntos porcentuales entre 2020 (12.5%) y 2022 (31.3%). Los programas Fertilizantes (S292) coordinado por la Sader y el Programa para el Bienestar de las personas en emergencia social o natural (U011) coordinado por Bienestar, son ejemplo de ello, el primero pasó de tener un diseño general de la MIR con *oportunidad de mejora*, a un diseño *adecuado*, mientras que el segundo pasó de un diseño *moderado* a uno *adecuado*. Posicionarse en estas categorías, significa que los programas han logrado un diseño con una lógica causal y al mismo tiempo han logrado formular indicadores con la calidad suficiente para medir su desempeño (ver Anexo 2. Calidad de la MIR y presupuesto de los programas prioritarios.)

**Gráfica 10** Calidad en el diseño de la MIR de los programas prioritarios 2020 vs 2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL. Nota 1: Los números al interior de las barras representan el número de programas prioritarios en cada categoría. Nota 2: Por redondeo, la suma de los porcentajes para 2022 supera ligeramente el 100%.

Por otro lado, para la categoría *moderado*, los resultados mostraron que, en 2022, 37.5% (seis de los programas prioritarios) se ubicaron en esta categoría, misma que concentró más programas que en 2020, puesto que en ese año 25% tuvo un diseño de este tipo. Lo anterior representa una mejora puesto que, de los seis programas con diseño *moderado* en 2022, cuatro contaban con un diseño general con *oportunidad de mejora* en 2020<sup>4</sup>.

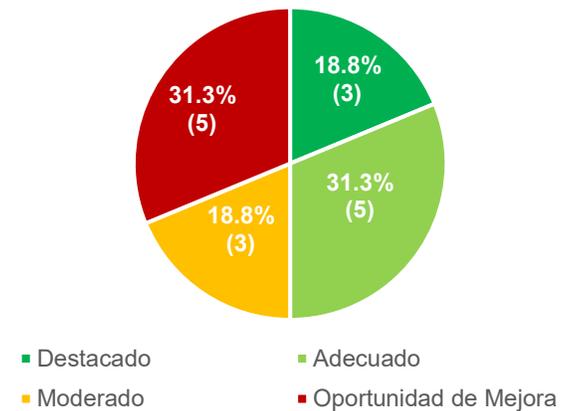
Otro elemento que corrobora la mejora en el diseño de los programas prioritarios es la disminución de aquellos con diseño con *oportunidad de mejora*, puesto que, en 2020, 50% (ocho programas) se encontraban en esta categoría, mientras que para 2022 solamente dos (13%) tuvieron un diseño con estas características. Los dos programas que en 2022 mantuvieron este nivel de diseño fueron: Atención a la salud y medicamentos gratuitos para la población sin seguridad social (U013) coordinado por la Secretaría de Salud y Universidades para el Bienestar Benito Juárez García (U083) coordinado por la SEP. En estos, es necesario fortalecer o ajustar el diseño de su lógica vertical, poniendo énfasis en

<sup>4</sup> Los cuatro programas prioritarios que pasaron de un diseño con *oportunidad de mejora* en 2020 a un diseño *moderado* en 2022 fueron: S287-Sembrando Vida de la Secretaría de Bienestar; S290-Precios de Garantía de Productos Alimentarios Básicos de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural; S311-Beca universal para estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez de la SEP y el S280-Jóvenes Construyendo el Futuro de la STPS.

los procesos o Actividades, para de esta manera lograr el cambio que el programa espera alcanzar en su población objetivo. De igual forma, es necesario que en su lógica horizontal incorporen indicadores relevantes y pertinentes para monitorear su desempeño, así como establecer medios de verificación que permitan replicar los resultados reportados.

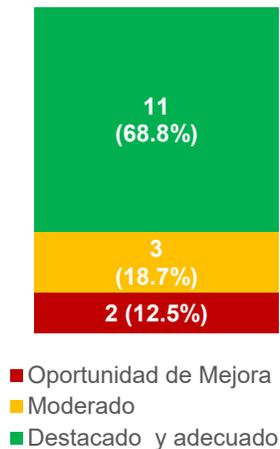
Para el 2022, al analizar la calidad en el diseño de los objetivos de los programas prioritarios (lógica vertical), se observa que ocho presentan un diseño *destacado* o *adecuado* en sus objetivos. En contraste, los resultados permiten ver que hay cinco programas en los que el diseño de su lógica vertical se caracteriza por presentar *oportunidades de mejora*, principalmente en la relación causal Actividades – Componentes. La distribución por calidad en el planteamiento de los objetivos de los programas prioritarios se observa en la **gráfica 12**.

**Gráfica 12** Calidad en el diseño de objetivos de los programas prioritarios de la APF 2018-2024.



Fuente: elaboración del CONEVAL. Nota: Por redondeo, la suma de los porcentajes supera ligeramente el 100%.

**Gráfica 11** Calidad en el diseño de indicadores de los programas prioritarios.



Fuente: elaboración del CONEVAL

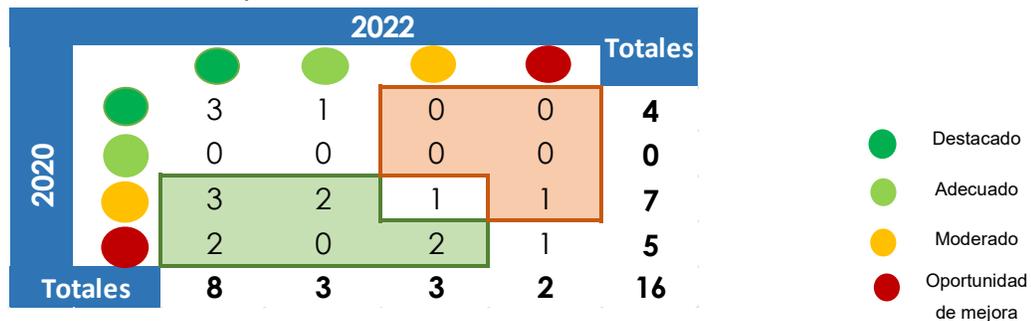
Básica para el Bienestar Benito Juárez (S072), los cuales se han mantenido en esta categoría desde 2020.

Respecto a la calidad de la lógica horizontal para este mismo año, en la **gráfica 11** se observa que 69%, es decir, 11 programas, cuentan con un diseño *destacado* o *adecuado* en la calidad de sus indicadores; ejemplos de ello son: el Programa para el Bienestar de las Personas en Emergencia Social o Natural (U011), el programa Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente (S286) y el Programa de Becas de Educación

Por otro lado, también se puede ver que 19% de los programas registraron una calidad *moderada* (3 programas), mientras que 12% de los programas presentaron *oportunidades de mejora* (2 programas). En esta última clasificación se ubicaron los programas: Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral (U013) y Universidades para el Bienestar Benito Juárez García (U083), los cuales deben fortalecer la relevancia y la adecuación de sus indicadores para dar cuenta de su desempeño de manera efectiva; de igual forma, es importante que mejoren la monitoreabilidad de sus indicadores, identificando fuentes de información que les permitan consultar o replicar el cálculo de estas mediciones.

Respecto al cambio en la calidad de sus indicadores entre 2020 y 2022, se observa que once programas lograron formular indicadores con una calidad *destacada* o *adecuada* (ver **figura 12**). En este escenario, destacan el programa Beca universal para estudiantes de educación media superior Benito Juárez (S311) coordinado por la SEP, y el programa Jóvenes construyendo el futuro (S280) de la STPS, que pasaron de tener indicadores con una calidad con *oportunidad de mejora* a tener indicadores con una calidad *destacada*. El único que disminuyó la calidad de sus indicadores respecto a 2020 es Universidades para el Bienestar Benito Juárez García (U083), lo anterior puesto que aún no cuenta con indicadores *adecuados* para monitorear el avance de sus objetivos para los cuatro niveles de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).

**Figura 12** Matriz de transición de la calidad en el diseño de indicadores de los programas prioritarios de la APF 2018-2024.



Fuente: elaboración del CONEVAL

## **Capítulo 3. Evolución de la calidad de los objetivos e indicadores 2008-2022**

Con el fin de contribuir a los esfuerzos para consolidar el monitoreo en México, los programas y acciones sociales han estado sujetos a la definición de indicadores estratégicos y de gestión que les permitan obtener información periódica, relevante y de calidad sobre el resultado del ejercicio del gasto público.

En este marco normativo, la valoración de la calidad de los objetivos e indicadores que conforman la MIR resulta indispensable para el buen funcionamiento del sistema de monitoreo de los programas y acciones sociales. La construcción de indicadores que cumplen con criterios mínimos de calidad propicia la generación de información útil para la toma de decisiones en cuanto al diseño, operación y desempeño de un programa. Por lo anterior, el CONEVAL, en cumplimiento de sus objetivos y con base en sus atribuciones, lleva a cabo, desde 2008, la valoración bienal de la calidad de los objetivos e indicadores que conforman la MIR de los programas y acciones de desarrollo social.

Este análisis se enmarca en las acciones del proceso de aprobación de indicadores que lleva a cabo el Consejo para la observancia del artículo 77 de la Ley General de Desarrollo Social. En específico, la valoración de calidad de los indicadores constituye la etapa de valoración integral, cuyo propósito es determinar si los indicadores de resultados, servicios y gestión de un programa social cumplen con los criterios mínimos de diseño: claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuación.

Este capítulo se encuentra dividido en dos apartados, en el primero se muestra una descripción de la evolución de la estructura programática, así como de la conformación de los indicadores como instrumentos de seguimiento del desempeño de los programas y acciones sociales. En el segundo apartado se presenta un análisis de la evolución de la calidad de los objetivos e indicadores en el periodo 2008-2022.

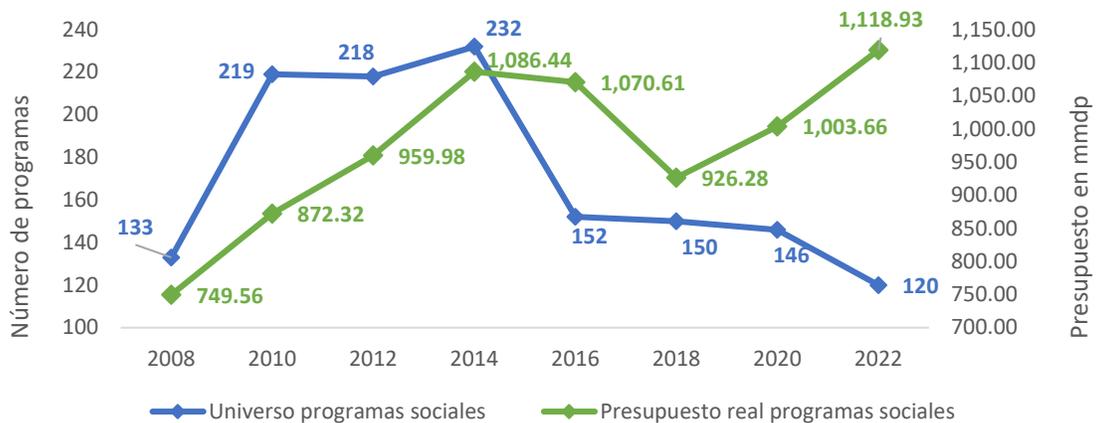
### 3.1 Evolución de la estructura programática 2008-2022

#### Programas y acciones sociales

A partir de 2008, año en que el CONEVAL inició con la valoración de la calidad de las matrices, el universo de programas y acciones sociales registró un incremento considerable que duró hasta 2014, cuando se observó el número máximo con un total de 232, compuesto por 150 programas y 83 acciones sociales. En 2016, como resultado del ajuste a la estructura programática y la implementación del presupuesto base cero, el universo de programas y acciones sociales pasó a 152, es decir, una disminución de 34% respecto a 2014, tendencia que ha continuado a la baja hasta registrar, en 2022, un total de 120 programas y acciones del ámbito social (ver **gráfica 13**).

Por otra parte, al visualizar la evolución presupuestaria otorgada a los programas y acciones sociales en el mismo periodo, se observa que de 2008 a 2014, esta variable también experimentó un crecimiento, con una tasa de incremento anual en términos reales de 13.2%. No obstante, de 2014 a 2018 esta variable registra una disminución, que coincide de igual manera con la contracción del número de programas y acciones sociales en ese periodo. Finalmente, en el periodo 2018-2022 se presentó una situación disruptiva, puesto que, a pesar de continuar la tendencia decreciente en el número de programas y acciones sociales, el presupuesto otorgado a estos incrementó de manera notoria, logrando en 2022 el presupuesto más alto del periodo analizado.

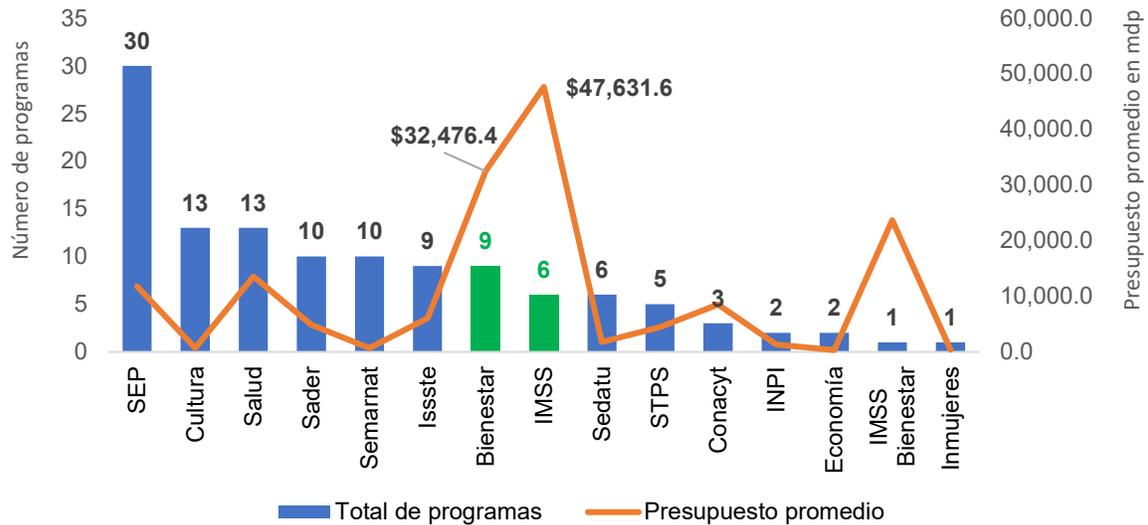
**Gráfica 13** Evolución de la clasificación programática y presupuestal de programas y acciones sociales sujetos a valoración de la MIR, 2008-2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL

Particularmente, en 2022, al analizar el universo de programas y acciones sociales por dependencia y entidad, en la **gráfica 14** se muestra que la SEP es la dependencia que coordina el mayor número de programas y acciones sociales (eje vertical izquierdo), superando en poco más del doble a las siguientes dependencias con más programas y/o acciones (la Secretaría de Cultura y la Secretaría de Salud). En la misma gráfica se puede apreciar que las dependencias con el mayor presupuesto promedio (eje vertical derecho) fueron el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y Bienestar, esto debido a que coordinan a los programas y/o acciones sociales con el presupuesto más alto<sup>5</sup> dentro del ámbito social:

**Gráfica 14** Número de programas y acciones sociales y presupuesto asignado promedio por dependencia, 2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL

### Indicadores

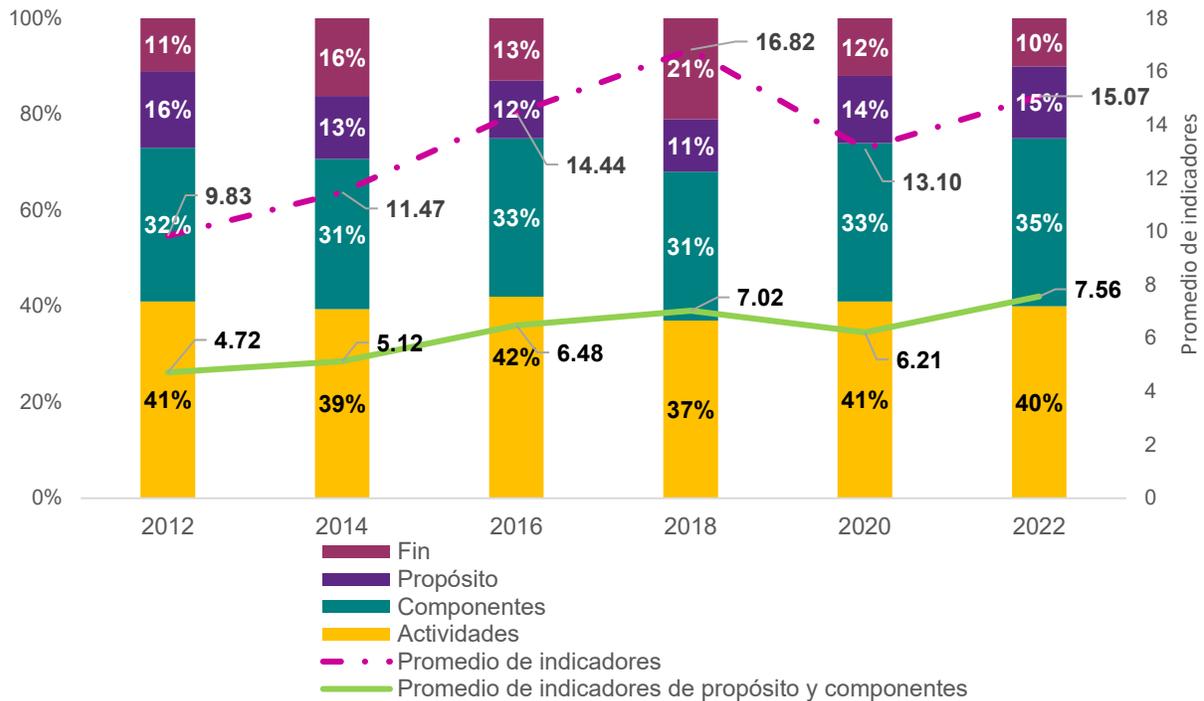
En cuanto al universo de indicadores, ha presentado una tendencia decreciente desde 2018, que coincide con la disminución en el universo de programas y acciones sociales del inventario CONEVAL en este periodo, como se observa en la **gráfica 15**. En 2022, el universo de indicadores está en su mínimo histórico, con 1,809; 40% de ellos está destinado a medir las Actividades, 35% a medir Componentes, 15% a medir el Propósito y 10% a

<sup>5</sup> Los programas y acciones sociales con el presupuesto asignado más alto en 2022 son: el programa Atención a la Salud (E011) y el programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores (S176). (Los 10 programas con mayor presupuesto se enlistan en el anexo 3).

medir el Fin. Estos porcentajes se han mantenido más o menos constantes durante el periodo analizado.

No obstante, si analizamos el promedio de indicadores por programa y acción social, el reportado en 2022 es el segundo mayor (15.07), sólo por debajo del alcanzado en 2018, cuando hubo 16.82 indicadores promedio por programa, esto a pesar de la disminución de número de programas y acciones sociales que en 2022 se encuentra en sus mínimos históricos. Dado lo anterior, se podría concluir que los programas y acciones sociales han incorporado un mayor número indicadores para medir sus objetivos.

**Gráfica 15** Evolución de la estructura de los indicadores contenidos en las MIR de los programas y acciones sociales, 2012-2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL. Nota: Por redondeo, la suma de porcentajes de 2014 está ligeramente por debajo del 100%.

Asimismo, como ya se mencionó en apartados previos, la calidad de los indicadores de los programas y acciones sociales ha mejorado sustancialmente en 2022, reflejo de lo anterior es el porcentaje de indicadores con calidad *destacada* o *adecuada*, que en 2022 es equivalente a 55%.

### 3.2 Evolución de la calidad de objetivos e indicadores 2008-2022

En la primera medición de la calidad del diseño de objetivos e indicadores de los programas sociales realizada en 2008, se encontró que aproximadamente la mitad de las MIR presentaban una calidad *destacada* o *adecuada*, 41% fueron valoradas con calidad *moderada* y solo 12% con *oportunidades de mejora* en su diseño. En la evaluación de 2010 se experimentó una reducción en la proporción de matrices con un buen diseño general acompañado de un incremento de casi el doble en el porcentaje de aquellas con *oportunidad de mejora* en el diseño de sus objetivos e indicadores, las cuales pasaron del 12% a 28% en ese periodo.

En 2012, 71% de las MIR de los programas y acciones sociales reportaron un nivel *destacado* o *adecuado* de calidad de sus objetivos e indicadores. Este resultado fue consistente con la consolidación del diseño de los programas y acciones sociales que caracteriza la culminación de una administración. En 2014, transcurrido el primer año de la administración federal 2012-2018, la tendencia en la calidad general de la MIR se revirtió; el porcentaje de matrices con calidad *destacada* o *adecuada* se redujo a 16% y el de aquellas con *oportunidad de mejora* aumentó a cerca de 60%. Estos resultados se explican, por un lado, por los cambios administrativos y de diseño operados al interior de las dependencias durante el periodo de transición a un nuevo gobierno y, por el otro, por la modificación de los objetivos e indicadores de los programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

Un ajuste importante se llevó a cabo en 2015, a medio término de la administración se rediseñó el gasto público coordinado por la SHCP. Este ejercicio trajo consigo la modificación de cerca de 50% de los programas y acciones sociales existentes, al ser eliminados, creados o fusionados en programas nuevos. Esta modificación programática trajo, a su vez, el desafío de valorar el diseño de la fusión de hasta cinco programas presupuestarios.

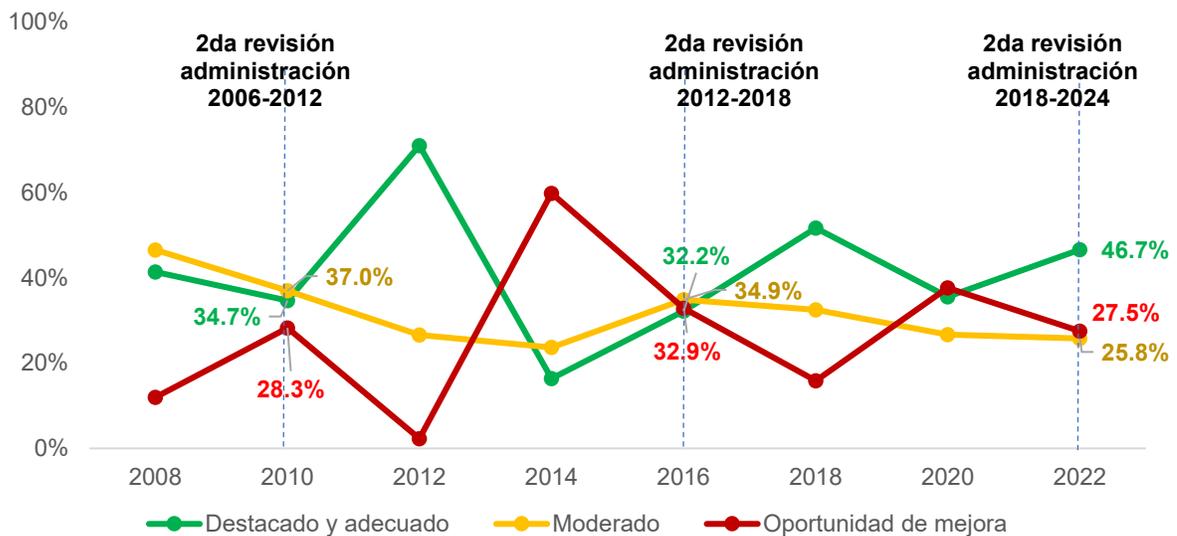
No obstante, en 2016 se duplicó el porcentaje de programas y acciones sociales con un diseño *destacado* o *adecuado*, pasando de 16% en 2014 a 32% en 2016. En 2018 esta tendencia se mantuvo, al aumentarse en casi 20 puntos porcentuales el porcentaje con un buen diseño de sus objetivos e indicadores. Al cierre de la administración 2012-2018, si bien no se alcanzó el nivel de calidad de la MIR de los programas y acciones sociales de

2012, se logró que 51.7% de las matrices contaran con un diseño *destacado* o *adecuado* de objetivos e indicadores.

En 2020 los resultados mostraron una reducción en la proporción de programas con un diseño general *destacado* o *adecuado* de su MIR y un incremento en aquellos con *oportunidad de mejora*. Este comportamiento es inherente a cada cambio de administración, como se explicó en párrafos anteriores.

En 2022 se presenta una recuperación significativa en la proporción de programas y acciones sociales con una MIR con diseño *destacado* o *adecuado* respecto a 2020, pasando de 35.6% a 46.7%. Se espera que para 2024 se continúe con esta tendencia positiva y se alcancen resultados similares a 2018 o incluso superiores (ver [gráfica 16](#)).

**Gráfica 16** Evolución de la calidad general del diseño de los objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales, 2008-2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL.

### Evolución de la calidad en el diseño de objetivos de las MIR 2008-2022

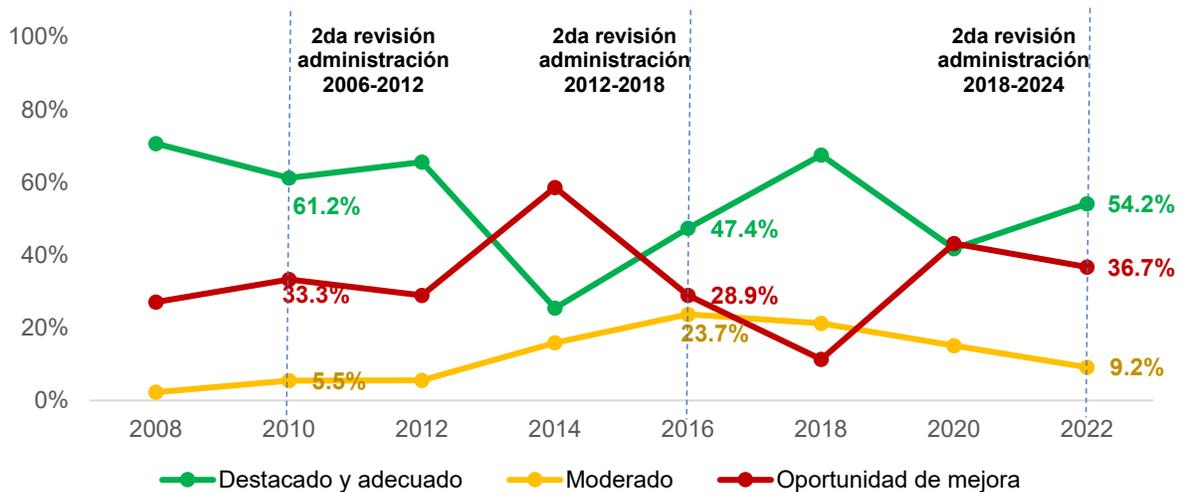
La valoración específica de la calidad del diseño de los objetivos de las matrices resulta consistente con la trayectoria descrita para el diseño general. En la [gráfica 17](#) se puede observar que en 2014 se presentó el mayor número de programas con *oportunidades de mejora* en esta dimensión, con 58.6%, y a su vez, el menor número de programas con

diseño *destacado* o *adecuado*, 25.4%. A partir de ese momento se describe una tendencia positiva en el número de matrices con diseño *destacado* y *adecuado* y una tendencia a la baja en cuanto al número de programas que presentan *oportunidades de mejora*.

En 2020, se observó una modificación a estas tendencias, las MIR con un diseño *destacado* o *adecuado* de objetivos pasaron de representar 67.5% en 2018 a 41.8% y a su vez se presentó un incremento en el porcentaje con *oportunidades de mejora*.

Para 2022, se logró revertir la tendencia creciente de las MIR con diseño de objetivos con *oportunidad de mejora* que sé que se presentó a partir de 2018. Así mismo, se observó una recuperación importante de aquellas con diseño de objetivos *destacado* y *adecuado*. En 2022 prácticamente 1 de cada 2 programas y acciones sociales tuvieron un planteamiento claro de sus objetivos en cada nivel de la MIR.

**Gráfica 17** Evolución de la calidad del diseño de objetivos de las MIR de los programas y acciones sociales, 2008-2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL. Nota: por redondeo, en 2022 la suma de los porcentajes se encuentra ligeramente por encima del 100%.

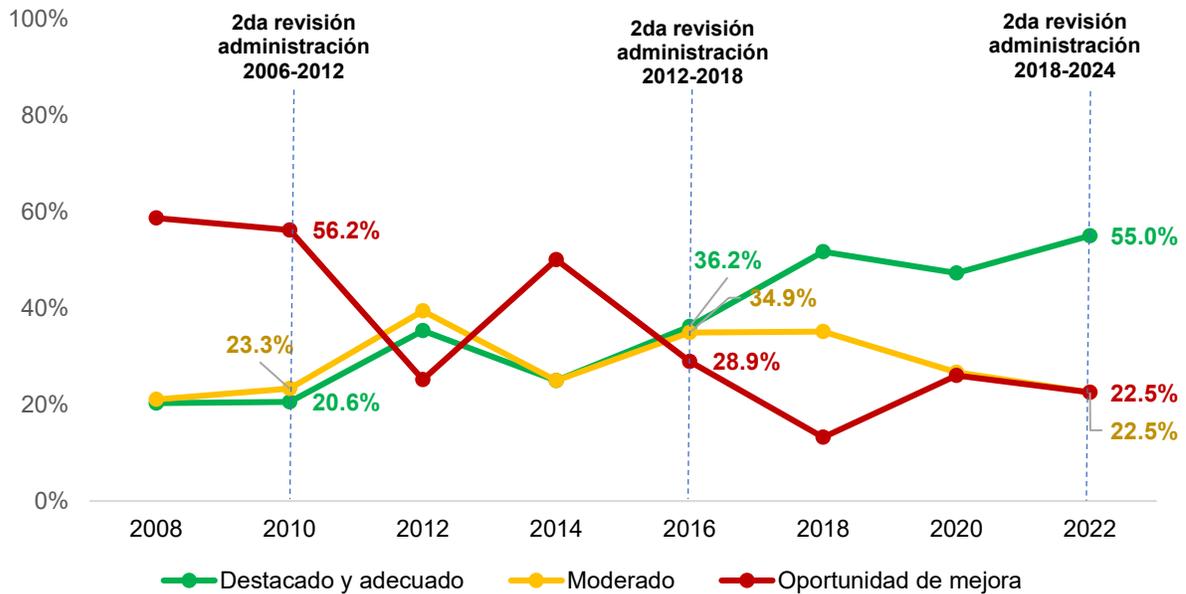
### Evolución de la calidad en el diseño de indicadores de las MIR 2008-2022

En contraste con lo que sucede con la calidad del diseño general y de objetivos, la calidad de los indicadores de las matrices ha evolucionado de manera positiva, si bien se presenta una ligera caída en 2020, en la **gráfica 18** se puede observar que desde 2016 el porcentaje

de matrices con un diseño *destacado* o *adecuado* en sus indicadores se ha mantenido por encima de aquellas en las que sus indicadores no cumplen con los criterios mínimos de calidad definidos por el CONEVAL.

Asimismo, en 2022 se recuperó la tendencia positiva de los indicadores con calidad *destacada* y *adecuada* observada desde 2016 y se alcanzó el mejor nivel en estas categorías desde que se tiene registro, este resultado superó en 3.3 puntos porcentuales al segundo mejor nivel registrado en 2018; por su parte, la cantidad de matrices que presentan *oportunidades de mejora* en el diseño de sus indicadores se encuentra en su segundo nivel histórico más bajo (22.5%), sin embargo, aún existe una diferencia de nueve puntos porcentuales respecto al nivel más bajo (13.2%) registrado en 2018.

**Gráfica 18** Evolución de la calidad del diseño de indicadores de las MIR de los programas y acciones sociales, 2008-2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL. Nota: por redondeo, en 2010 la suma de los porcentajes se encuentra ligeramente por encima del 100%.

## Capítulo 4. Análisis complementarios sobre la calidad de las MIR

El análisis de la calidad de las MIR es una de las dimensiones que se utiliza para valorar de manera integral el Sistema de Monitoreo de Programas Sociales. Además de esta valoración, también es importante conocer de qué manera se relaciona la calidad en el diseño de los objetivos y los indicadores de los programas y acciones sociales con otras variables relevantes.

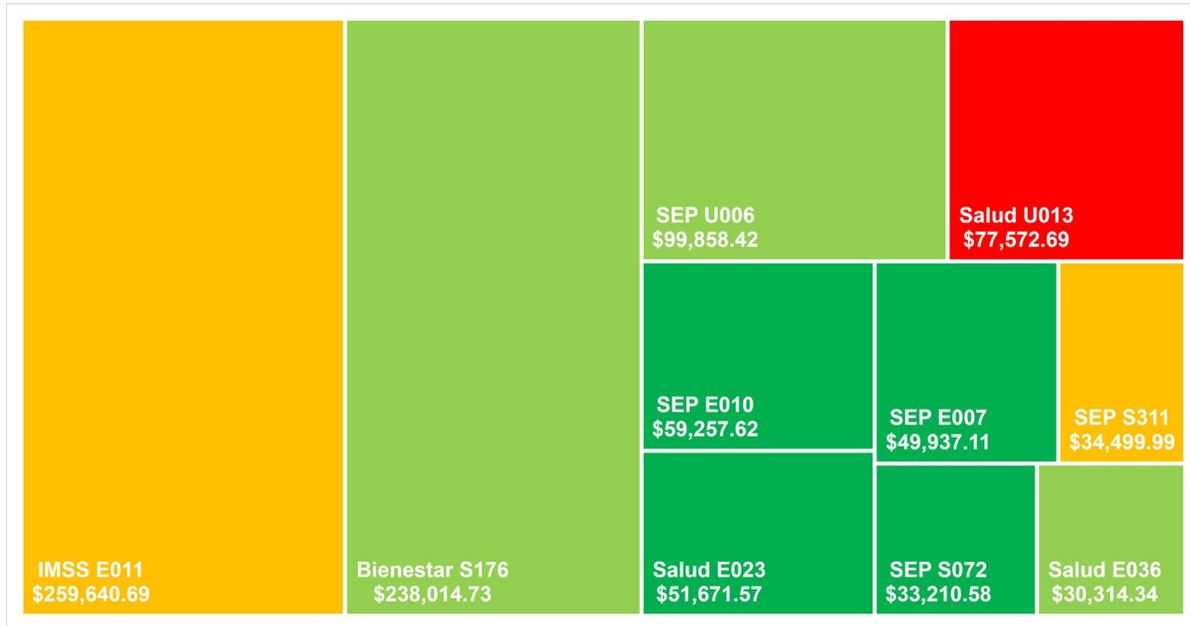
En esta entrega se analizará la relación existente entre la calidad de la MIR de los programas y acciones sociales con su presupuesto asignado; de igual manera, se examinará la calidad de las matrices por cada tipo de población objetivo que atienden, y la relación entre la calidad de la MIR y las temáticas de atención sobre las que inciden.

### 4.1 Asignación presupuestal y calidad de las MIR

En 2022, se asignó un presupuesto de 1,312,592.8 millones de pesos para los 120 programas y acciones sociales. No obstante, 10 concentraron 71.2% de este recurso; de estos, cinco son coordinados por la SEP, tres por la Secretaría de Salud, uno por el IMSS y otro más por la Secretaría de Bienestar. Los coordinados por el IMSS y la Secretaría de Bienestar son los que contaron con un mayor presupuesto asignado dentro de los programas y acciones sociales en 2022.

Al analizar la calidad de sus matrices de indicadores (ver [gráfica 19](#)), se observa que en siete de ellos es *destacada* o *adecuada*; por su parte, el programa Atención a la Salud (E011) del IMSS tiene un diseño de MIR *moderado*, esto explicado principalmente porque necesita mejorar el planteamiento de sus indicadores a nivel de Actividades, así como establecer medios de verificación que permitan obtener la información necesaria para el cálculo de sus indicadores asociados a los cuatro niveles de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades). Por su parte, el programa Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez (S311) coordinado por la SEP, que de igual manera cuenta con un diseño de MIR *moderado*, necesita mejorar el planteamiento de sus Actividades, así como incluir los Componentes necesarios y suficientes para lograr su Propósito.

**Gráfica 19** Calidad de las MIR de los 10 programas y acciones sociales que concentran el mayor presupuesto en 2022. (Cifras presupuestarias en millones de pesos).



Fuente: elaboración del CONEVAL

El único programa, dentro de este grupo, con un diseño de MIR con *oportunidad de mejora* es Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral (U013) coordinado por la Secretaría de Salud, este programa presenta deficiencias importantes en el planteamiento de sus objetivos, como en su asociación lógica<sup>6</sup>, así como en la formulación de indicadores, puesto que con los actuales no es posible generar un monitoreo *adecuado* de los resultados alcanzados por el programa.

Al analizar la relación entre la calidad de la MIR y el presupuesto asignado<sup>7</sup> de los programas y acciones sociales, se observa una correlación ligeramente positiva de 0.267 pero estadísticamente significativa al 95% de confianza (ver **gráfica 20**). En esta relación existen casos particulares donde el resultado se revierte, por ejemplo, el programa prioritario Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad

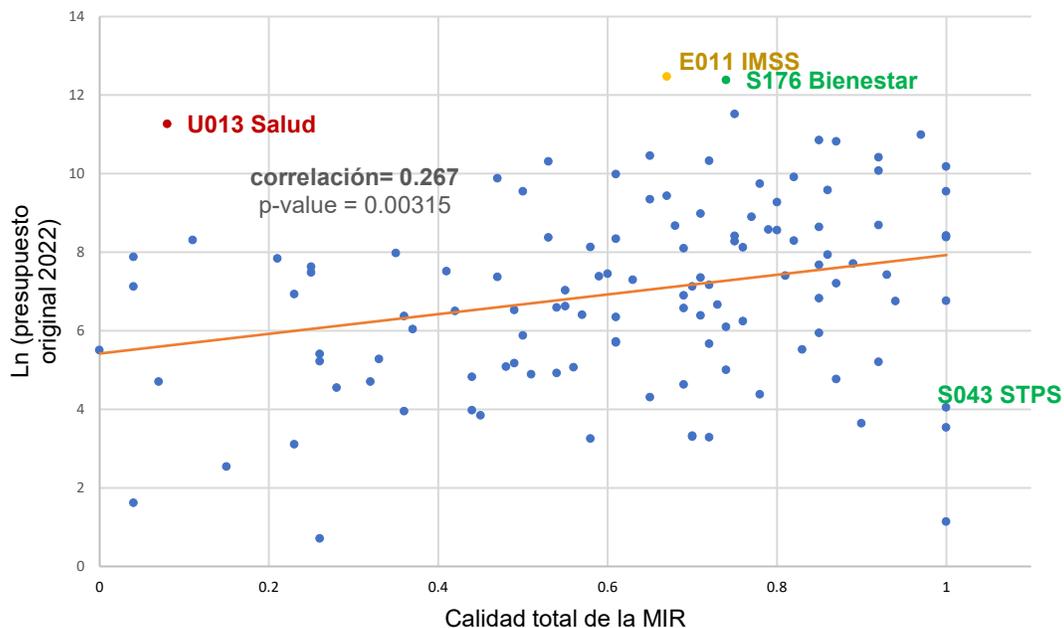
<sup>6</sup> Para revisar la lógica causal establecida por la Metodología de Marco Lógico, visitar: [https://www.CONEVAL.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA\\_PARA\\_LA\\_ELABORACION\\_DE\\_MATRIZ\\_DE\\_INDICADORES.pdf](https://www.CONEVAL.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf)

<sup>7</sup> Para realizar el análisis de correlación entre la calidad de la MIR y el presupuesto asignado a los programas y acciones sociales, se consideró el logaritmo natural de este último, con la finalidad de acotar el rango de la variable, así como reducir la sensibilidad de la estimación a las observaciones atípicas o extremas.

Social Laboral (U013) de la Secretaría de Salud tiene uno de los presupuestos más altos dentro de los programas y acciones sociales, pero una MIR con un diseño con *oportunidad de mejora*. En el lado opuesto, el Programa de apoyo al empleo (S043) de la STPS tiene un buen diseño general de su matriz, pero un presupuesto dentro de los más bajos de los programas y acciones sociales (lugar 106 de 120).

Con base en estos hallazgos, la calidad en el diseño de las matrices podría ser un insumo para considerar en el proceso de asignación presupuestaria, de tal forma que la vinculación entre la solidez en su diseño y el presupuesto sea cada vez más estrecha. Bajo esta premisa se esperaría que aquellos programas y acciones sociales con una población objetivo clara, un problema público único y bien definido, e indicadores robustos para medir sus objetivos, tengan en consecuencia un mayor presupuesto, y al mismo tiempo aseguren su continuidad dentro de la estructura programática de la administración pública federal. Lo anterior es deseable, puesto que con intervenciones públicas bien diseñadas se esperaría que las metas establecidas dentro de la política social se logren en menor tiempo y el recurso público destinado para ello esté adecuadamente focalizado en los sectores poblaciones que experimentan las problemáticas identificadas.

**Gráfica 20** Relación entre la calidad total de las MIR y el presupuesto asignado 2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL

### 4.3 Poblaciones Objetivo y calidad de las MIR

Analizar la relación entre la población objetivo<sup>8</sup> y la calidad de la MIR, es de suma relevancia, puesto que muestra cómo se encuentra el diseño de los programas y acciones sociales para cada una de las poblaciones en las que buscan incidir. Un programa social con un buen diseño debería tener un efecto significativo sobre la población que presenta la determinada problemática pública que atiende y, por tanto, dicha población pueda superar esta condición en un periodo de tiempo menor.

Actualmente, las poblaciones objetivo se determinan en términos de personas, y otras en términos de áreas de enfoque. Dentro de las áreas de enfoque se encuentran: áreas naturales protegidas, planteles educativos, instituciones, industrias, entre otros. No obstante, en el presente apartado, se considerarán aquellas poblaciones determinadas en términos de personas, puesto que son las que de manera directa son afectadas por alguna situación que vulnera el goce pleno de sus derechos sociales y, por lo tanto, se espera que todos los programas y acciones sociales definan a su población en términos de personas.

Con la finalidad de hacer un análisis agregado de las poblaciones objetivos, se revisaron cada una de las establecidas por los programas y acciones sociales, y se realizó una clasificación en la que se identificaron 14 categorías (ver **figura 13**). Las poblaciones que fueron atendidas por una mayor cantidad de programas y acciones sociales en 2022 se muestran a continuación:

- Población en condiciones de vulnerabilidad (13 programas y acciones)
- Población en general (13 programas y acciones)
- Derechohabientes (12 programas y acciones)
- Jóvenes (10 programas y acciones)
- Niños y niñas (8 programas y acciones)

---

<sup>8</sup> El CONEVAL define a la población objetivo de un programa o acción social, como aquella que presenta una problemática pública que da origen al programa y a quien este busca atender y que además cumple con los criterios de elegibilidad de su normatividad. Glosario CONEVAL disponible en [https://www.CONEVAL.org.mx/quienessomos/Paginas/Glosario\\_CONEVAL.aspx](https://www.CONEVAL.org.mx/quienessomos/Paginas/Glosario_CONEVAL.aspx)

**Figura 13.** Poblaciones objetivo de los programas y acciones sociales 2022.

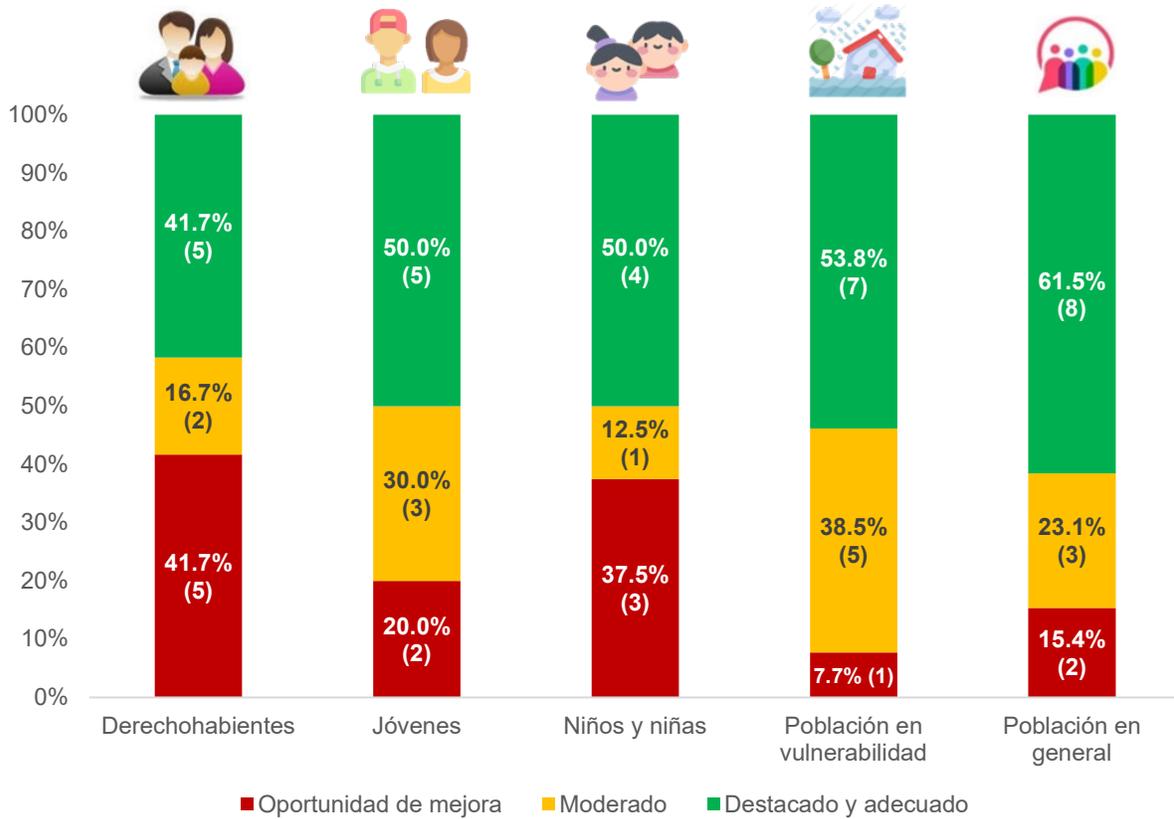


Fuente: elaboración del CONEVAL

Como se observa en la **gráfica 21**, prácticamente en todas las poblaciones que fueron atendidas por una mayor cantidad de programas y acciones sociales, al menos 50% tuvieron una calidad de MIR *destacada* o *adecuada*, a excepción de los derechohabientes, donde 42% contaron con matrices de indicadores en esta categoría. Los cinco que atendieron a *derechohabientes* y tuvieron una MIR con *oportunidad de mejora*, presentaron deficiencias importantes en la asociación lógica de sus Componentes y su Propósito, así como en la identificación del problema público que buscaron resolver.

Otra categoría de población, que de igual manera presentó un porcentaje importante de programas y acciones sociales en la categoría de *oportunidad de mejora*, fue la de *niños y niñas*. Éstos experimentaron deficiencias significativas tanto en su lógica vertical, que tiene que ver con el planteamiento de sus objetivos y su asociación causal, como en su lógica horizontal, principalmente en lo respectivo a la formulación de indicadores de Fin y de Propósito, junto con el establecimiento de medios de verificación para el cálculo de los indicadores de sus cuatro niveles (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).

**Gráfica 21.** Calidad de las MIR desagregada por las poblaciones que fueron atendidas por una mayor cantidad de programas y acciones sociales en 2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL. Nota: por redondeo, la suma de porcentajes de la categoría derechohabientes se encuentra ligeramente por encima del 100%.

#### 4.4 Temáticas de atención y calidad de las MIR

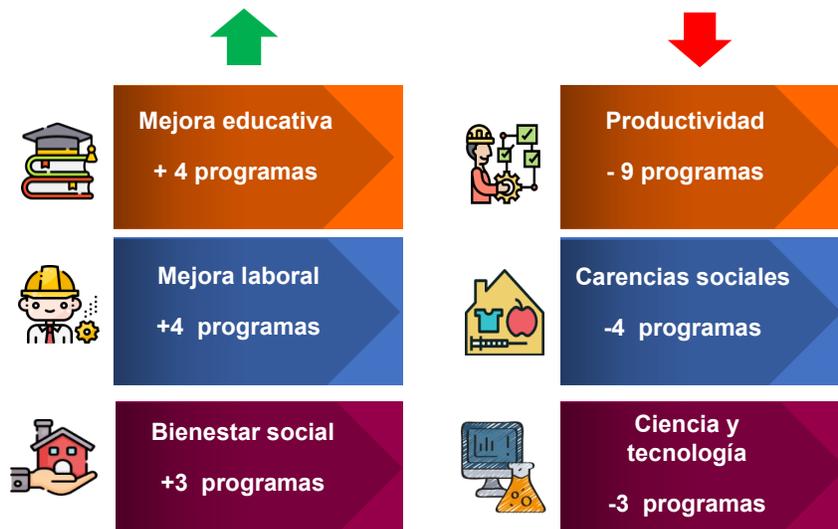
Para identificar las temáticas de atención de una intervención pública, el CONEVAL realiza un análisis de objetivos centrales (Propósitos), a través del cual se determina si el objetivo formula parcial o completamente una problemática pública a resolver. Para 2022, las temáticas de atención identificadas en los programas y acciones sociales fueron: *bienestar social, carencias sociales, ciencia y tecnología, desarrollo cultural, medioambiente, mejora educativa, mejora en salud, mejora laboral y gestión.*

El universo de programas y acciones sociales es dinámico, puesto que año con año la estructura programática de la Administración Pública Federal cambia, esto debido a la

fusión, escisión o creación de programas presupuestarios, dentro de los que se encuentran los del ámbito social. Estos ajustes impactan en el diseño general de los programas y acciones sociales, puesto que dichos cambios pueden afectar su orientación, tanto en poblaciones objetivo como en problemáticas públicas y, por tanto, en sus temáticas de atención.

Como resultado en el ajuste del universo de programas y acciones sociales, entre 2018 y 2022, las temáticas a las que se incorporaron más programas y acciones sociales fueron: *mejora educativa, mejora laboral y bienestar social*; mientras que las que disminuyeron la presencia de programas y acciones sociales fueron: *productividad, carencias sociales y ciencia y tecnología*, como se muestra en la **figura 14**.

**Figura 14.** Temáticas con mayor y menor presencia de programas y acciones sociales en 2022 respecto a 2018.



Fuente: elaboración del CONEVAL

Asimismo, en este periodo se modificó la asignación presupuestaria entre temáticas de atención. En 2018, al inicio de la actual administración federal, la *mejora en salud* fue la temática con el mayor porcentaje de presupuesto (28%), seguida de las *carencias sociales* con 16%; en ese año, a excepción de la categoría de gestión, el resto de las temáticas tuvo menos de 5% de la asignación presupuestaria.

En 2022, al igual que en 2018, la *mejora en salud* continuó siendo la temática con el mayor presupuesto asignado; no obstante, en segundo lugar, se ubicó la *mejora educativa* que concentró 25% del presupuesto total asignado. Por su parte, las *carencias sociales* fueron la temática con el tercer mayor presupuesto, que, aunque cayó un lugar respecto a 2018, su asignación presupuestaria fue mayor que en ese año (16% en 2018 vs 21% en 2022). El resto de las temáticas concentran menos de 3% del presupuesto asignado a los programas sociales (ver **figura 15**).

**Figura 15** Temáticas con el mayor porcentaje de presupuesto 2018 vs 2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL

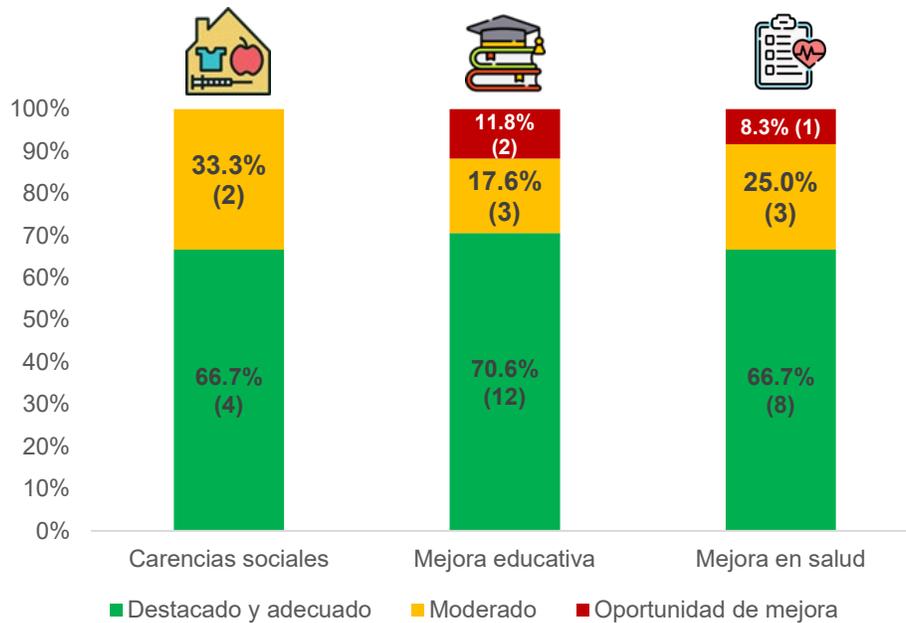
Respecto a la relación entre la calidad de las matrices y las temáticas de atención con mayor asignación presupuestaria, en la **gráfica 22** se observa que la *mejora educativa* fue la temática que concentró el mayor porcentaje (71%) de programas y acciones sociales con MIR con un diseño *destacado* o *adecuado*. También se observa que las *carencias sociales* fueron la única temática que no contó con programas presupuestarios con MIR con *oportunidad de mejora*.

Por su parte, en 2022 sólo tres programas y acciones dentro de estas temáticas (*carencias sociales*, *mejora educativa* y *mejora en salud*) tienen *oportunidad de mejora* en el diseño de sus matrices, dos de ellos pertenecientes a la temática de *mejora educativa* y uno a la temática de *salud*. De la primera, los programas y acciones en cuestión fueron: el S270-

Programa Nacional de Inglés de la SEP y el E042-Servicios Educativos, Culturales y Artísticos de la Secretaría de Cultura. Por su parte, el correspondiente a la mejora en salud fue el S269-Programa de Cultura Física y Deporte de la SEP.

Para estos programas y acciones sociales se observaron deficiencias importantes en el planteamiento de sus objetivos y supuestos en sus cuatro niveles (Fin, Propósito Componentes y Actividades). De igual forma, la calidad de sus indicadores también presentó áreas de oportunidad importantes, principalmente a nivel de resultados (Fin y Propósito) y a nivel de Actividades o procesos. En cuanto a sus medios de verificación, en su mayoría no fueron suficientes para obtener la información requerida para la estimación o valoración externa de sus indicadores asociados a sus cuatro niveles de la MIR.

**Gráfica 22** Calidad de las MIR de los programas y acciones sociales vinculados a las temáticas de atención con mayor presupuesto en 2022.



Fuente: elaboración del CONEVAL

## Capítulo 5. Consideraciones finales

En la MIR se encuentra esquematizado el diseño de un programa o acción social que busca solucionar una problemática pública que padece una población en específico; de ahí la importancia de que sus objetivos e indicadores cuenten con la calidad suficiente para asegurar el logro de los resultados esperados y al mismo tiempo se optimice el uso de los recursos públicos destinados para esta finalidad.

En los siguientes apartados se enlistan los principales hallazgos de este análisis, así como los retos y las principales recomendaciones para mejorar el diseño de los programas y acciones del ámbito social.

### 5.1 Principales hallazgos

- Casi 50% de las MIR cuentan con un diseño *destacado* o *adecuado*, mientras que el restante 50% se divide de manera equitativa entre las MIR con diseño *moderado* y con *oportunidades de mejora*.
- Entre 2020 y 2022, 40 programas y acciones sociales lograron mejorar el diseño general de su matriz. En contraparte, 17 programas y acciones perdieron claridad en el diseño de sus objetivos e indicadores.
- Los programas y acciones sociales coordinados por IMSS-Bienestar e Inmujeres tienen una MIR con diseño *destacado*. La SEP y la Semarnat son las dependencias que tienen el mayor número de programas y acciones sociales cuya calidad de su matriz es *destacada* o *adecuada*, la primera con 19 programas y la segunda con siete.
- Las dependencias y entidades con mayor número de programas y acciones sociales que tienen una matriz que presentó *oportunidades de mejora* en su diseño general son la Secretaría de Cultura y el Issste, con 10 y siete, respectivamente.
- En 2022, 54.2% de las MIR cuenta con un diseño de objetivos *destacado* o *adecuado*, 44 MIR son calificadas como *destacadas* y 21 como *adecuadas*.
- Los resultados de la calidad del diseño de los indicadores en el 2022 muestran que 55% de las MIR de los programas y acciones sociales presentan indicadores con un diseño *destacado* (38) o *adecuado* (28).

- La totalidad de los programas de IMSS-Bienestar, Conacyt, INPI e Inmujeres cuentan con indicadores que satisfacen los criterios de calidad mínimos.
- Con relación al diseño de la MIR de los programas prioritarios, 50% presenta un diseño general *destacado* o *adecuado*, 38% un diseño *moderado* y solamente 13% un diseño con *oportunidades de mejora*.
- En cuanto al presupuesto, de los 10 programas y acciones sociales con mayor presupuesto, 70% presenta un buen diseño de sus objetivos y sus indicadores, 20% un diseño general *moderado* y 10% presenta *oportunidades de mejora*.
- No obstante, la relación Calidad MIR-Presupuesto aún es débil, con un coeficiente de correlación de 0.267, en la que se presentan casos singulares, como el programa U013 de la Secretaría de Salud, con una MIR con *oportunidad de mejora*, pero con el 4o presupuesto más alto dentro de los programas y acciones del ámbito social.
- Respecto al análisis Calidad MIR-Población Objetivo, se identifica que aquellas poblaciones que fueron atendidas por un mayor número de programas y acciones sociales tienen al menos 50% de estas intervenciones en un estatus *destacado* o *adecuado*, a excepción de derechohabientes, donde sólo 42% se ubica en estas categorías.
- De la misma forma, al revisar el estatus de las temáticas de atención con mayor presupuesto (carencias sociales, educación y salud), se observa que más de 65% de los programas y acciones que las atienden tienen una MIR con diseño general *destacado* o *adecuado*. La mejora educativa, por su parte, es la que reporta un mayor número de programas y acciones sociales en *oportunidad de mejora* en su diseño, los programas en cuestión son: S270-Programa Nacional de Inglés de la SEP y E042-Servicios educativos, culturales y artísticos de la Secretaría de Cultura.

## 5.2 Retos

- Se tiene un reto importante para lograr que los programas y acciones sociales con *oportunidad de mejora* en el diseño de sus objetivos, los cuales representan 36.7% del total, logren fortalecer la lógica vertical de sus matrices, con especial atención en la correcta identificación de su población objetivo y el problema público que buscan solucionar.

- Se debe lograr establecer una relación positiva entre la calidad de la MIR y el presupuesto asignado a cada programa y acción, ya que hay programas con un alto presupuesto que no cuentan con una buena calidad en el diseño de su instrumento de seguimiento.

### 5.3 Recomendaciones Generales

- Los programas con calidad *moderada* o con *oportunidad de mejora* en el diseño general de su MIR necesitan mejorar la claridad del problema público que atienden, así como identificar de forma adecuada a su población objetivo y el resultado que se busca lograr en ella. En estos casos, la elaboración del documento diagnóstico es fundamental.
- Asimismo, es necesario que este grupo de programas y acciones sociales fortalezcan la relación causal Propósito – Fin y que identifiquen los Componentes necesarios y suficientes para lograr su Propósito.
- En cuanto a los programas o acciones sociales con indicadores con calidad *moderada* o con *oportunidad de mejora*, estos deben establecer mediciones relevantes y pertinentes para dar seguimiento al desempeño de sus objetivos a nivel de Fin y Propósito.
- Con base en lo señalado en los “*Lineamientos para el proceso de seguimiento y modificación extemporánea de los Instrumentos de Seguimiento del Desempeño de los Pp*”<sup>9</sup> desde 2021, los programas y acciones del ámbito social deben incorporar un indicador para medir la cobertura de su población objetivo para poder tener información sobre el avance en la atención del problema público que buscan resolver. En 2021, sólo 44 (35.8%) programas y acciones sociales contaron con indicadores de este tipo<sup>10</sup>, por lo que resulta esencial que más programas y acciones sociales midan sus niveles de cobertura.

---

<sup>9</sup> Para consultar los Lineamientos para el proceso de seguimiento y modificación extemporánea de los Instrumentos de Seguimiento del Desempeño de los Pp, visitar:

[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/703399/Lineamientos\\_ISD\\_2022.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/703399/Lineamientos_ISD_2022.pdf)

<sup>10</sup> Para más información consultar el documento, Análisis exploratorio de los indicadores de cobertura de los programas y acciones sociales del CONEVAL, disponible en:

- Finalmente, se recomienda que los programas reúnan información completa, y de ser posible pública, sobre las fuentes de información que emplean para calcular sus indicadores. Esto con el objetivo de ayudar a mejorar la transparencia y la rendición de cuentas.

## Anexo 1. Niveles de la calidad de las MIR de los programas y acciones sociales

Categorías de calidad MIR	
	<i>Destacado</i>
	<i>Adecuado</i>
	<i>Moderado</i>
	<i>Oportunidad de mejora</i>

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Issste	Atención a la Salud	E044				
IMSS	Programa IMSS-BIENESTAR	S038				
IMSS	Servicios de guardería	E007				
INPI	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	S178				
Sader	Producción para el Bienestar	S293				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Sader	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	S053				
SEP	Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones	E039				
SEP	Programa de Becas Elisa Acuña	S243				
SEP	Apoyos a centros y organizaciones de educación	U080				
SEP	Servicios de Educación Superior y Posgrado	E010				
SEP	Programa de Becas de Educación Básica para el Bienestar Benito Juárez	S072				
SEP	Producción y transmisión de materiales educativos	E013				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Semarnat	Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	S219				
Semarnat	Programa para la Protección y Restauración de Ecosistemas y Especies Prioritarias	U040				
Semarnat	Agua Potable, Drenaje y Tratamiento	S074				
Salud	Fortalecimiento a la atención médica	S200				
Salud	Formación y capacitación de recursos humanos para la salud	E010				
Salud	Atención a la Salud	E023				
STPS	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	S043				
STPS	Capacitación para Incrementar la Productividad	E004				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Cultura	Producción y distribución de libros y materiales artísticos y culturales	E016				
Issste	Prevención y Control de Enfermedades	E043				
Inmujeres	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	S010				
Bienestar	Programa de Apoyo para el Bienestar de las Niñas y Niños, Hijos de Madres Trabajadoras	S174				
SEP	Producción y distribución de libros y materiales culturales	E016				
SEP	Servicios de Educación Media Superior	E007				
Semarnat	Protección Forestal	E014				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Conacyt	Sistema Nacional de Investigadores	S191				
Sedatu	Programa de modernización de los registros públicos de la propiedad y catastros	U003				
SEP	Desarrollo Cultural	E011				
SEP	Educación Inicial y Básica Comunitaria	E066				
Sader	Fertilizantes	S292				
Bienestar	Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente	S286				
Bienestar	Programa para el Bienestar de las Personas en Emergencia Social o Natural	U011				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
SEP	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	S247				
SEP	Subsidios para organismos descentralizados estatales	U006				
Semarnat	Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola	S217				
Semarnat	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible	S046				
Sader	Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	S263				
Sader	Desarrollo, aplicación de programas educativos e investigación en materia agroalimentaria	E001				
Bienestar	Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores	S176				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
SEP	Educación Física de Excelencia	E068				
SEP	Expansión de la Educación Inicial	U031				
SEP	Educación para Adultos (INEA)	E064				
Semarnat	Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable	E005				
IMSS	Prevención y control de enfermedades	E001				
IMSS	Atención a la Salud en el Trabajo	E003				
Bienestar	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)	S155				
SEP	Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico	E021				
SEP	Normalización y certificación en competencias laborales	E028				
Salud	Programa de vacunación	E036				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
STPS	Ejecución a nivel nacional de acciones de promoción y vigilancia de los derechos laborales	E005	No operó en 2020			
Sader	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	S052				
SEP	Jóvenes Escribiendo el Futuro	S283				
Salud	Programa de Atención a Personas con Discapacidad	S039				
SEP	Atención de Planteles Federales de Educación Media Superior con estudiantes con discapacidad (PAPFEMS)	S298				
IMSS	Atención a la Salud	E011				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Sader	Adquisición de leche nacional	B004				
Semarnat	Conservación y Manejo de Áreas Naturales Protegidas	E016	No operó en 2020			
Bienestar	Servicios a grupos con necesidades especiales	E003				
Sedatu	Programa para Regularizar Asentamientos Humanos	S213				
SEP	Atención al deporte	E017				
SEP	La Escuela es Nuestra	U282				
INPI	Programa para el Bienestar Integral de los Pueblos Indígenas	S249				
Sader	Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura	S304				
Sedatu	Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)	S273				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Salud	Prevención y atención contra las adicciones	E025				
SEP	Producción y distribución de libros y materiales educativos	B003				
Conacyt	Investigación científica, desarrollo e innovación	E003				
Conacyt	Becas de posgrado y apoyos a la calidad	S190				
Sader	Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos	S290				
Bienestar	Sembrando Vida	S287				
Sedatu	Programa de Vivienda Social	S177				
Economía	Generación y difusión de información para el consumidor	B002				
Salud	Vigilancia epidemiológica	U009				
Sedatu	Ordenamiento y regulación de la propiedad rural	E003				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
SEP	Fortalecimiento de los Servicios de Educación Especial (PFSEE)	S295				
SEP	Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez	S311				
STPS	Jóvenes Construyendo el Futuro	S280				
IMSS	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	E004				
Cultura	Investigación Científica, Arqueológica y Antropológica	E021				
Cultura	Producción y transmisión de materiales culturales y artísticos	E013				
Sedatu	Programa Nacional de Reconstrucción	S281				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
SEP	Fortalecimiento a la Excelencia Educativa	S300				
STPS	Ejecución de los programas y acciones de la Política Laboral	E003				
Economía	Protección de los derechos de los consumidores	E005				
Salud	Fortalecimiento de los Servicios Estatales de Salud	U012				
Cultura	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	S057				
Sader	Generación de Proyectos de Investigación	E006				
Cultura	Programa de Apoyos a la Cultura	S268				
SEP	Programa Nacional de inglés	S270				

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Salud	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes	U008				
Salud	Servicios de asistencia social integral	E040				
Issste	Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud	E015				
Issste	Suministro de Claves de Medicamentos	E018				
Bienestar	Programa de Apoyo para Refugios Especializados para Mujeres Víctimas de Violencia de Género, sus hijas e hijos	U012	No operó en 2020			
Cultura	Servicios de Educación Superior y Posgrado	E010	No operó en 2020			

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Cultura	Estímulos a la creación artística, reconocimientos a las trayectorias y apoyo al desarrollo de proyectos culturales	U282	No operó en 2020	●	●	●
Semarnat	Investigación en Cambio Climático, Sustentabilidad y Crecimiento Verde	E015	●	●	●	●
Semarnat	Investigación científica y tecnológica	E009	●	●	●	●
Issste	Equidad de Género	E036	●	●	●	●
Issste	Atención a Personas con Discapacidad	E042	●	●	●	●
Issste	Servicios de Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil	E048	●	●	●	●
Issste	Servicios Integrales a Pensionados	E049	●	●	●	●

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
Issste	Servicios Deportivos, Culturales, Turísticos y Funerarios	E046	●	●	●	●
IMSS	Prestaciones sociales	E012	●	●	●	●
Bienestar	Articulación de Políticas Integrales de Juventud	E016	●	●	●	●
Cultura	Servicios Cinematográficos	E022	●	●	●	●
Cultura	Protección y conservación del Patrimonio Cultural	E012	●	●	●	●
Cultura	Programa Nacional de Becas Artísticas y Culturales	S303	●	●	●	●
Cultura	Desarrollo Cultural	E011	No operó en 2020	●	●	●
Cultura	Fomento al Cine Mexicano	U283	No operó en 2020	●	●	●
Cultura	Servicios educativos culturales y artísticos	E042	●	●	●	●
SEP	Políticas de igualdad de género en el sector educativo	E032	●	●	●	●

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total 2020	Calidad total 2022	Calidad de objetivos 2022	Calidad indicadores 2022
SEP	Programa de mantenimiento e infraestructura física educativa	E047	●	●	●	●
SEP	Programa de Cultura Física y Deporte	S269	●	●	●	●
SEP	Universidades para el Bienestar Benito Juárez García	U083	●	●	●	●
Salud	Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños y adolescentes	E041	●	●	●	●
Salud	Investigación y desarrollo tecnológico en salud	E022	●	●	●	●
Salud	Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral	U013	●	●	●	●

## Anexo 2. Calidad de la MIR y presupuesto de los programas prioritarios<sup>11</sup>

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total	Calidad de diseño	Calidad indicadores	Presupuesto 2022 (en millones de pesos)
Bienestar	Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores	S176				\$238,014.73
Salud	Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral	U013				\$77,572.69
SEP	Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez	S311				\$34,499.99
SEP	Programa de Becas de Educación Básica para el Bienestar Benito Juárez	S072				\$33,210.58
Bienestar	Sembrando Vida	S287				\$29,903.87
STPS	Jóvenes Construyendo el Futuro	S280				\$21,696.59
Bienestar	Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente	S286				\$20,037.52
Sader	Producción para el Bienestar	S293				\$14,006.65
Sader	Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos	S290				\$11,373.15
SEP	Jóvenes Escribiendo el Futuro	S283				\$10,583.89
Sader	Fertilizantes	S292				\$5,200.00

<sup>11</sup> El presupuesto de los programas prioritarios se obtuvo del Listado Coneval de programas y acciones federales de desarrollo social correspondiente al año 2022, que se puede consultar en: <https://www.CONEVAL.org.mx/Evaluacion/IPFE/Paginas/historico.aspx>

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total	Calidad de diseño	Calidad indicadores	Presupuesto 2022 (en millones de pesos)
Sedatu	Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)	S273				\$4,180.00
Bienestar	Programa de Apoyo para el Bienestar de las Niñas y Niños, Hijos de Madres Trabajadoras	S174				\$2,785.26
Sedatu	Programa Nacional de Reconstrucción	S281				\$1,943.00
SEP	Universidades para el Bienestar Benito Juárez García	U083				\$1,024.47
Bienestar	Programa para el Bienestar de las Personas en Emergencia Social o Natural	U011				\$510.59

**Anexo 3. Calidad de la MIR de los programas y acciones sociales con mayor presupuesto en 2022<sup>12</sup>**

Dependencia	Programa	Clave	Calidad total	Calidad del diseño	Calidad indicadores	Presupuesto 2022 (en millones de pesos)
IMSS	Atención a la Salud	E011				\$259,640.69
Bienestar	Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores	S176				\$238,014.73
SEP	Subsidios para organismos descentralizados estatales	U006				\$99,858.42
Salud	Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral	U013				\$77,572.69
SEP	Servicios de Educación Superior y Posgrado	E010				\$59,257.62
Salud	Atención a la Salud	E023				\$51,671.57
SEP	Servicios de Educación Media Superior	E007				\$49,937.11
SEP	Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez	S311				\$34,499.99
SEP	Programa de Becas de Educación Básica para el Bienestar Benito Juárez	S072				\$33,210.58
Salud	Programa de vacunación	E036				\$30,314.34

<sup>12</sup> El presupuesto de los programas se obtuvo del Listado Coneval de programas y acciones federales de desarrollo social correspondiente al año 2022, que se puede consultar en: <https://www.CONEVAL.org.mx/Evaluacion/IPFE/Paginas/historico.aspx>